

Forslag om evaluering av dagens organisering av politisk arbeid – frå medlem

Saken er fremmet av:

Michael Rummelhoff, JF-Kommune

Sakens bakgrunn og begrunnelse:

Ordningen med et frikjøpt presidentskap har nå vart en del år, og frikjøp av sentrale tillitsvalgte er utvidet. Det er på tide å gjennomføre en evaluering av ordningen og omfanget av kostnader, både direkte og indirekte, med tanke på forsvarlig bruk av medlemmenes ressurser ut ifra en hensiktsmessig og strategisk betraktning.

Forslag til sak: I kommende period gjennomføres en evaluering av organiseringen av Juristforbundets politiske og interessepolitiske arbeid ut ifra ressursinnsats og effekt. Det anlegges et hensiktsmessighets- og strategisk perspektiv.

Økonomiske og administrative konsekvenser

Medlemmet har ikke beskrevet økonomiske og administrative konsekvenser av forslaget.

Sekretariatets bemerkninger:

Forslaget gjelder en evaluering av organiseringen av Juristforbundets politiske og interessepolitiske arbeid ut fra ressursinnsats og effekt. Sekretariatet vurderer at en slik evaluering vil berøre prinsipielle spørsmål om organisering, roller, ansvar, ressursbruk og styring. Mandatet må derfor avgrenses og konkretiseres før evalueringen igangsettes.

En vurdering av dagens ordning bør bygge på en tydelig beskrivelse av hvilke mål organiseringen av det politiske og interessepolitiske arbeidet skal bidra til å nå, og hvilke funksjoner president, visepresident, øvrige frikjøpte tillitsvalgte, seksjonene og sekretariatet skal ivareta. Det bør også vurderes hvilke forventninger som er knyttet til de ulike rollene, hvordan ansvar og oppgaver er fordelt, og hvordan resultater og effekt skal følges opp.

Seksjonene kan ha ulike ordninger for frikjøp, honorering og politisk virksomhet. Det må derfor avklares hvorvidt en eventuell evaluering skal omfatte både det sentrale presidentskapet, øvrige sentrale frikjøp og ordningene i seksjonene. Det bør også avklares om formålet er å vurdere den samlede organiseringen av det politiske arbeidet eller enkelte deler av denne.

Kostnadene ved frikjøp omfatter ikke bare direkte utgifter til frikjøp og honorarer. Ordningene kan også medføre behov for administrativ støtte, saksforberedelse, koordinering, møtevirksomhet, kommunikasjon og annen oppfølging fra sekretariatet. Samtidig er formålet med frikjøp å gi politisk kapasitet, tilgjengelighet og gjennomføringsevne. En evaluering bør derfor omfatte både direkte og indirekte ressursbruk og vurdere denne opp mot tydelig definerte mål, forventninger og virkninger.

En evaluering bør videre belyse forholdet mellom politisk ledelse, øvrige tillitsvalgte, de styrende organene og sekretariatet. Dette gjelder blant annet:

- Hvem som har ansvar for å fastsette mål og prioriteringer.
- Hvilke oppgaver og leveranser som forventes av de ulike rollene.
- Hvem som har ansvar for initiativ, gjennomføring og oppfølging.
- Hvilke oppgaver som forutsetter støtte fra sekretariatet.
- Hvilket administrativt støttebehov de ulike ordningene medfører.
- Hvordan måloppnåelse og ressursbruk skal dokumenteres og følges opp.
- Hvilket organ som skal vurdere om ordningene fungerer etter hensikten.

Formålet bør være å vurdere om den samlede organiseringen gir tydelige roller, hensiktsmessig ressursbruk, tilstrekkelig styring og best mulig støtte til Juristforbundets politiske og interessepolitiske mål.

Sekretariatet er selv en sentral del av organiseringen som skal vurderes, både gjennom forberedelse og oppfølging av politiske beslutninger og gjennom støtten til politisk ledelse og øvrige tillitsvalgte. Spørsmålene i en eventuell evaluering berører dermed både politiske og administrative roller og grenseflatene mellom dem.

Sekretariatet vurderer derfor at en eventuell evaluering bør gjennomføres av en ekstern aktør. Dette vil kunne bidra til nødvendig uavhengighet, legitimitet og tillit til vurderingene hos de ulike delene av organisasjonen.

En ekstern gjennomføring er også hensiktsmessig ut fra sekretariatets kapasitet. En bred intern evaluering vil kreve betydelig administrativ ressursinnsats og kunne gå på bekostning av ordinær drift og allerede prioriterte oppgaver. Også ved ekstern gjennomføring må det påregnes intern ressursbruk til datainnhenting, dokumentasjon, intervjuer, koordinering og kvalitetssikring, men sekretariatet kan ikke ha ansvar for selve analysen og vurderingen.

Kostnadene ved ekstern bistand vil avhenge av evalueringens mandat, omfang og metode. Før en evaluering bestilles, bør det derfor utarbeides et mandat og et kostnadsanslag som behandles av hovedstyret.

Et eventuelt mandat bør som minimum angi:

- Formålet med evalueringen.
- Hvilke organer, roller og ordninger som skal omfattes.
- Hvilke mål og forventninger de ulike ordningene skal vurderes mot.
- Om både sentrale, seksjonsvise ordninger og ordninger i JFs foreninger skal inngå.
- Hvordan direkte og indirekte ressursbruk skal kartlegges.
- Hvordan støttebehovet overfor sekretariatet skal vurderes.
- Hvilke kriterier som skal benyttes for å vurdere effekt.
- Hvordan nødvendig involvering av berørte organer og roller skal sikres.
- Hvordan ekstern uavhengighet og habilitet skal ivaretas.
- Kostnadsramme og intern ressursbruk.
- Tidspunkt for ferdigstillelse.
- Hvilket organ som skal motta og behandle evalueringen.

Sekretariatet bemerker på denne bakgrunn at det, dersom forslaget vedtas, gjennomføres en ekstern evaluering. Før evalueringen igangsettes, bør hovedstyret behandle og vedta et nærmere mandat, en kostnadsramme og en plan for involvering og behandling av resultatet.

Seksjonsstyrets anbefaling om videre behandling/forslag til vedtak:

En evaluering av dette vil være prematurt med tanke på at det også foregår en organisatorisk endring i sekretariatet.

Seksjonsstyrets forslag til vedtak:

Forslaget anbefales ikke fremmet.

Hovedstyrets forslag til vedtak:

Hovedstyret innstiller på at saken ikke støttes.

Forslag til protokolltekst:

Landsmøtet støtter ikke saken.