

Vedtektsendringer 2026 – fra medlem

Saken er fremmet av:

Michael Rummelhoff, JF-Kommune

Sakens bakgrunn og begrunnelse:

Etter hva jeg forstår skal det gjennomføres et arbeid med revisjon av dagens vedtekter. Det foreligger ikke noe forslag til reviderte vedtekter å forholde seg til ved frist for innsendelse av saker til landsmøtet. Innholdet i de forslag som fremmes forutsettes tilpasset reviderte vedtekter.

Forslagene har bakgrunn i et ønske om å gjøre organisasjonen mer demokratisk i tråd med profesjonens idealer, ikke minst sett i relieff til presset mot demokratiet samfunnet sett i stort, å legge til rette for en bedre organisering, samt å fjerne hindringer for utviklingen av Juristforbundet som en profesjonsforening.

Som det fremkommer av enkelte av vedtektsendringene medfører disse endringer når de gjelder de «frie» plassene i hovedstyret. Slik dagens ordning er hvor seksjonen i praksis fordeler disse mellom seg, er ikke disse i realiteten ikke frie, men er med på å sementere et konstant flertall. Dette legger til rette for å undergrave demokratiske grunnprinsipper. Vedtak i Juristforbundets organer bør fattes på bakgrunn av dialog basert på velfunderte argumenter og i konkurransen om et stadig skiftende flertall.

a. **Fastsettelse av seksjonenes årsmøter:**

For å sikre erfarne delegater på landsmøtet og god tid til å forberede saker til landsmøtet foreslås at seksjonenes årsmøter legges i mellomårene mellom landsmøtene. Dette vil også sikre at vedtakene fattet på et landsmøte ikke ble fattet av representanter fra «gårsdagens» seksjonsstyrer for seksjoner som eventuelt legger seksjonens årsmøte like i etterkant av et landsmøte.

Den problematikk som måtte oppstå ved at medlemmer av et seksjonsstyre skulle bli valgt inn i hovedstyret, kan løses ved justering av antall varamedlemmer i seksjonsstyrene.

Forslag til vedtektsendring:

Følgende setning legges til i §§ 3-7-1 tom. 3-7-5: Seksjonenes årsmøter legges til mellomårene (oddetallsårene) mellom landsmøtene.

Overgangsordning: Seksjonene benytter kommende periode på å komme i takt med årsmøter i oddetallsår. Der dette vil innebære evt. forkorting eller forlengelse av periode man er valgt inn i de respektive seksjonsstyrene, vil årsmøtet avholdt i 2027 fristille styremedlemmene i forhold til forpliktelse å sitte lenger enn intendert, samtidig gi alle styremedlemmene rett til å stille til valg for en ny periode.

Sekretariatets merknader:

Arbeidsgruppen som utarbeider forslag til reviderte vedtekter, har foreslått å oppheve bestemmelsene om de enkelte seksjonene i §§ 3-7-1 til 3-7-5. Dersom hovedstyret slutter seg til dette, må en eventuell felles bestemmelse om tidspunktet for seksjonenes årsmøter innarbeides i en annen bestemmelse, for eksempel i forslaget til § 3-4. Forslaget innebærer at alle seksjonene skal avholde årsmøte i mellomårene mellom landsmøtene. Dette vil endre dagens valg- og styringssyklus for flere seksjoner og må vurderes opp mot hensynet til kontinuitet, seksjonenes behov for fleksibilitet og nødvendige overgangsordninger.

b. **Frist for å melde kandidater til valgene på landsmøtet:**

På JFs nettside om informasjon for landsmøtet finnes følgende formulering:

Valgkomiteen vil gjerne ha forslag så tidlig som mulig, og siste frist for å komme med forslag er 1. mai 2026.

Jeg har ikke funnet hjemmel for dette i vedtektene. Hvis det finnes en tidsbegrensning for å fremme kandidater (her 7 måneder i forkant) må denne fjernes. Dette er høyst udemokratisk med liten annen funksjon enn å hindre demokratisk konkurranse om posisjoner.

Forslag til vedtektsendring:

Tillegg til § 3-6: Kandidatur kan fremmes helt frem til valg avholdes. Valgkomiteen kan sette egne frister begrunnet i sitt behov for egen prosess, dog ikke nærmere enn 3 måneder.

Kandidater kan melde seg etter valgkomiteens frist, men vil da ikke omfattes av dennes vurdering og anbefalinger.

Sekretariatets merknader:

Vedtektene fastsetter ikke en frist for å melde kandidater til valgkomiteen. Valgkomiteen har satt frist for innspill for å sikre tilstrekkelig tid til å vurdere kandidatene og avgi innstilling til generalsekretæren innen 1. september, i samsvar med komiteens instruks. Det er adgang til å fremme benkeforslag på landsmøtet. Kandidater som fremmes etter valgkomiteens frist, vil imidlertid ikke nødvendigvis kunne inngå i komiteens vurdering og innstilling.

Sekretariatet vurderer at adgangen til å fremme kandidater frem til valget kan tydeliggjøres i valgkomiteens informasjon til organisasjonen. Det bør vurderes om dette skal reguleres i vedtektene, i valgkomiteens instruks eller gjennom annen informasjon om valgprosessen.

c. Juristforbundet som profesjonsorganisasjon

Juristforbundet er av historiske årsaker tarifflogisk bygget opp rundt seksjoner som har bakgrunn i forskjellige tariffområder. Dette er hensiktsmessig i forhold til JF som en fagforening.

Dette har en slagside mot JF som en profesjonsorganisasjon hvor tariffsiloeer ikke er hensiktsmessige plattformer å bygge organisasjonen opp rundt; for eksempel arbeidsrettsområdet som jurister i både statlige, kommunale og private staber jobber med og har behov for et fellesskap da man som regel er få med samme spesialisering på samme arbeidsplass. Likeledes er dette et felt flere advokater jobber innenfor. I dag forvaltes dette av tariffmessige grunner av Arbeidslivsjuristene i JF-P, kun for medlemmer som jobber i arbeidstaker-/arbeidsgiverorganisasjoner (som ikke er opptatt av tariffavtaler for eget område).

Seksjonen bør bygge nettverk rundt fag og funksjon som fellesskap.

En seksjon som baserer seg på ivaretagelse av de faglige side ved profesjonen, vil kunne gi Juristforbundet mer tyngde og faglig legitimitet i samfunnet. Ved det vil JF kunne ta posisjoner og bidra til en øket relevans for dagens og nye medlemmer.

Det bør opprettes en egen seksjon med profesjonsarbeidet som plattform. Denne seksjonen bør ha en av de frie plassene i Hovedstyret.

Forslag til vedtak:

I perioden opprettes det en seksjon for profesjonsarbeidet. Seksjonen velger et av medlemmene i Hovedstyret.

Vedtektene justeres og seksjonen organiseres etter samme lest som de andre seksjonene.

Seksjonens navn er Seksjon for juristprofesjonen.

Sekretariatets merknader:

Forslaget innebærer opprettelse av en ny seksjon med representasjon i hovedstyret. Juristforbundets seksjoner er i dag i hovedsak organisert etter tariff- og arbeidsmarkedsområder. En seksjon basert på profesjonsfaglige interesser vil derfor innføre et nytt organisasjonsprinsipp ved siden av dagens struktur.

Forslaget reiser spørsmål om medlemsgrunnlag, forholdet til eksisterende seksjoner, oppgave- og ansvarsfordeling, representasjon i styrende organer og forholdet mellom profesjonsfaglige og tariffpolitiske interesser. Det må også avklares om medlemskap i den foreslåtte seksjonen skal komme i tillegg til eller erstatte medlemskap i en eksisterende seksjon.

Sekretariatet vurderer at forslaget har vesentlige organisatoriske, vedtektsmessige og administrative konsekvenser som bør utredes nærmere før det eventuelt tas stilling til opprettelse av en ny seksjon.

d. Monokultur i Hovedstyret

I profesjonelle styrer sørger man for å ha kompletterende kompetanse. Juristforbundets hovedstyre består kun av jurister, en åpenbar svakhet.

Det foreslås at to av plassene i hovedstyret benyttes til å hente inn økonomisk og tekniske kompetanse for to av medlemmene. For å sikre samme stemmeantall fratas visepresident stemmerett.

Forslag til vedtektsendring:

To plasser i hovedstyret reserveres representanter fra teknisk- og økonomi-profesjoner.

Sekretariatets merknader:

Forslaget innebærer endringer i hovedstyrets sammensetning etter gjeldende § 3-4-1. Sett i sammenheng med forslaget om en ny seksjon vil de to direkte valgte styreplassene bli bundet til henholdsvis representasjon fra den nye seksjonen og personer med økonomisk eller teknisk kompetanse. Forslaget om å frata visepresidenten stemmerett vil i tillegg endre funksjonen til et direkte valgt verv. Forslagene reiser prinsipielle spørsmål om balansen mellom medlemsrepresentasjon, valgbarhet, kompetanse og stemmerett i hovedstyret, og forutsetter en nærmere vurdering av de samlede konsekvensene for Juristforbundets styrings- og representasjonsmodell.

Økonomiske og administrative konsekvenser

Medlemmet har ikke redegjort nærmere for forslagens økonomiske og administrative konsekvenser.

Forslaget om felles tidspunkt for seksjonenes årsmøter vil kreve overgangsordninger og tilpasning av seksjonenes valgperioder og møteplaner. Opprettelse av en ny seksjon vil medføre behov for vedtektsendringer, avklaring av medlemsgrunnlag, styringsstruktur og oppgavefordeling, samt administrative ressurser til etablering og løpende støtte. Endringer i hovedstyrets sammensetning og stemmerett vil kreve endringer i flere vedtektsbestemmelser og tilhørende styringsdokumenter. Omfanget av økonomiske og administrative konsekvenser kan ikke fastsettes uten nærmere utredning.

Seksjonsstyrets anbefaling om videre behandling/forslag til vedtak:

Saken ansees ikke utredet grundig nok.

Seksjonens forslag til vedtak:

Seksjonsstyret anbefaler å ikke fremme forslaget.

Hovedstyrets forslag til vedtak:

Hovedstyret innstiller på at saken ikke støttes.

Forslag til protokolltekst:

Landsmøtet støttet ikke saken.