

Einar I. Lohne og Tom Sørum

YRKESKADEDEKNING VED ARBEID PÅ HJEMMEKONTOR

Arbeidslivsjuristene 24.9.24

LANGSETH

Advokatfirma DA



HR-2024-1571-A
(hjemmekontor)

FAKTUM

- Lis-lege ved OUS
- Pålagt hjemmevakt fra fredag til mandag
- Spisepause søndag 29.7.18
- Arbeidet frem til spisepausen - og skulle arbeide videre etter
- Fall i egen hage ca kl. 12:30
- Oppringt fra sykepleier om pasient ca kl. 12:40 (full lønn under spisepausen)
- Bruddskader (Lis Franc fraktur) i høyre ankel/D: Senvirkning etter komplisert brudd/CRPS/Artrose
- 55 % uføretrygd/50 % arbeid
- Fallet er årsak til skaden og uførheten

Var legen «i arbeid på arbeidsstedet i arbeidstiden» da skaden skjedde, jf. folketrygdloven § 13-6 andre ledd?

SAKSGANG:

- Avslag på godkjenning som yrkesskade, 27.8.19
- Trygderetten, 3.11.22 (dissens 2-1)
- Borgarting lagmannsrett, 15.11.23 (dissens 1-2)
- Høyesterett, 2.9.24 (dissens 3-2)

SAKSFORBEREDENDE MØTE 11. MARS

ADVOKATENE FIKK ET OPPDRAG:

«Dommeren oppfordret prosessfullmektigene til å legge opp prosedyrene slik at Høyesterett får et godt grunnlag for å avklare de mer overordnede rettslige utgangspunktene for yrkesskadedekning ved arbeid fra hjemmet.»

DET OVERORDNEDE

SSB, Rapport 19.6.23

- Bruken av hjemmekontor har endret seg de siste årene
- 44 % i alle næringer benyttet hjemmekontor i 2022

SSB, Rapport 12.12.23, «Lavere sykefravær blant de som jobbet hjemmefra under pandemien»

Statsbygg, Pressemelding 4.2.21

- Behovet for statlige kontorplasser blir redusert ca 20 %
- Statlig sivil sektor kan redusere kostnader med 3 mrd

FORVENTNING

En tilpasning av bedriftsvilkårene til en ny faktisk arbeidssituasjon

Ønskeliste:

- Anses arbeidsstedet som midlertidig flyttet bør arbeidstakeren ha tilsvarende yrkesskadedekning på det alternative arbeidsstedet som ved skader på det ordinære arbeidsstedet
- Nødvendighetskriteriet ut av hjemmekontoret
- Dekning i spisepauser og under andre nødvendige pauser

HØYESTERETTS FLERTALL

(45) A var utsatt for en ulykke da hun på hjemmevakt hadde tatt en pause fra arbeidet og var på vei ut i hagen for å spise. Hun har da ikke krav på yrkesskadedekning etter folketrygdloven kapittel 13 fordi hun ikke var «i arbeid» da ulykken skjedde.

AVKLART

INGEN YRKESKADEDEKNING VED PAUSER PÅ HJEMMEKONTOR

Flertallet:

(32) Spørsmålet i saken her er om denne romslige bedømmelsen av tilknytningskravet *også* skal gjøres når arbeidstakeren har pause fra arbeidet i eget hjem.

(44) arbeidstakere som arbeider i eget hjem, ikke er yrkesskadedekket under pauser i arbeidet, heller ikke under spisepauser

FLERTALLETS BEGRUNNELSE

(35) Særtrekk ved hjemmekontorsituasjonen ... mye av rent privat karakter ... husdyr

(36) I hjemmet mangler dessuten tidsmessig oppsplitting mellom arbeidsliv og privatliv

(37) det må kreves *særlige holdepunktet* ... mener jeg mangler:

(38) For det *første* ikke påvist noen trygderettspraksis ... heller ikke er praksis (for det motsatte)

(39) For det *andre* mangler yrkesskadekravet etter min mening støtte i formålsbetraktninger

(40) skadene som måtte oppstå, i alminnelighet ikke ha tilknytning til arbeidet og arbeidslivet.

(42) For det *tredje* støtter heller ikke lovforarbeidene ... Ot.prp. nr. 35 (1958)

(43) Derne viser jeg til NOU 1990:20 *Forenklet folketrygdlov*

MINDRETALLET

(62) Også ved vurderingen av skader som har skjedd under pauser fra arbeidet på hjemmekontor, er det naturlig å vurdere om pausen har sterk nok tilknytning og nærhet til arbeidet til at skaden kan sies å ha skjedd «i arbeid».

MINDRETALLET

(62) Også ved vurderingen av skader som har skjedd under pauser fra arbeidet på hjemmekontor, er det naturlig å vurdere om pausen har sterk nok tilknytning og nærhet til arbeidet til at skaden kan sies å ha skjedd «i arbeid».

Staten:

(16) Subsidiært kan dekningen i høyden omfatte pauser som utgjør et naturlig ledd i arbeidet.

KONSEKVENNS

- ✓ Ikke dekning i pauser



KONSEKVENNS

- ✓ Ikke dekning i pauser
- ✓ Selv om arbeidsgiver pålegger arbeidstakeren hjemmekontor

KONSEKVENNS

- ✓ Ikke dekning i pauser
- ✓ Selv om arbeidsgiver pålegger arbeidstakeren hjemmekontor
- ✓ Selv om det ikke er kontorplass på arbeidsstedet (75 % i nytt regjeringskvartal)

KONSEKVENNS

- ✓ Ikke dekning i pauser
- ✓ Selv om arbeidsgiver pålegger arbeidstakeren hjemmekontor
- ✓ Selv om det ikke er kontorplass på arbeidsstedet (75 % i nytt regjeringsbygg)
- ✓ Nødvendighetskriteriet er ute av hjemmekontoret

DISSENSSEN

FLERTALLET: Trygderettspraksis - Formålsbetraktninger - Lovforarbeidene

DISSENSSEN

FLERTALLET: Trygderettspraksis - Formålsbetraktninger - Lovforarbeidene

MINDRETALLET: + Samfunnsutviklingen

(59) Da reglene om yrkesskadedekning ble utviklet, var hjemmekontor ikke vanlig. Dette har i de senere år endret seg.

(60) Lovens uttrykk «i arbeid på arbeidsstedet» må dermed tolkes og anvendes på en ny faktisk situasjon.

KONSEKVENSER

GRENSEN:

På vei til printer - eller til kaffemaskinen



KONSEKVENSER

GRENSEN:

På vei til printer - eller til kaffemaskinen

Rt-2014-513: Skadet i akeulykke under et jobbseminar – dekning

HR-2024-1571-A: Skadet i spisepause under pålagt hjemmekontor – ikke dekning

KONSEKVENSER

GRENSEN:

På vei til printer - eller til kaffemaskinen

Rt-2014-513: Skadet i akeulykke under et jobbseminar - dekning

HR-2024-1571-A: Skadet i spisepause under pålagt hjemmekontor - ikke dekning

LOVGIVER!!!

TAKK FOR HYGGELIG INVITASJON!

LANGSETH

Advokatfirma DA
