

Evaluering av Kommuneprosjektet

Vurdering av resultater og grunnlag for videreføring

Underlag til Landsmøtet

Utarbeidet av styret i Juristforbundet – Kommune

(styringsgruppen for Kommuneprosjektet)

Dato: 11.09.2026

Status: Utkast til styrebehandling

Innhold

1. Sammendrag	3
2. Innledning og mandat	4
2.1 Bakgrunn for evalueringen.....	4
2.2 Hvem som står bak – og hva det betyr	4
2.3 Avgrensning	4
3. Om Kommuneprosjektet.....	4
3.1 Bakgrunn	4
3.5 Forankring	5
3.2 Mål – utvikling over tid	5
3.3 Prosjektorganisering	5
3.4 Ressurser og budsjett.....	6
4. Evalueringsspørsmål, kriterier og metode.....	6
4.1 Evalueringsspørsmål og kriterier	6
4.2 Datagrunnlag.....	6
4.3 Metodiske forbehold	7
5. Funn og vurderinger.....	7
5.1 Relevans	7
5.2 Måloppnåelse.....	7
5.3 Organisering og gjennomføringsevne.....	8
5.4 Ressursbruk og kostnadseffektivitet.....	8
5.5 Varige virkninger og hva som står på spill	8
5.6 Samspill med JF2030 og resten av forbundet.....	9
5.7 Identifiserte utfordringer	9
6. Samlet vurdering.....	10
7. Anbefaling – Kommuneprosjektet 2.0	10
8. Vedlegg.....	10
Vedlegg A – Kildeliste.....	10
Vedlegg B – Nøkkeltall om behovet.....	11
Vedlegg c – Aktivitets- og møteoversikt	11

1. Sammendrag

Kommuneprosjektet er Juristforbundet – Kommunes (JF-K) interessepolitiske hovedsatsing. Formålet er å styrke innbyggernes rettssikkerhet ved å sikre at alle kommuner har tilgang til juridisk kompetanse, enten gjennom ansettelse eller interkommunalt samarbeid. Prosjektet har vært drevet siden 2020 av en liten prosjektorganisasjon med moderate midler, med seksjonsstyret som styringsgruppe.

Denne evalueringen er utarbeidet av styringsgruppen som underlag for Landsmøtet, og som grunnlag for å vurdere en videreføring («Kommuneprosjektet 2.0»). Rapporten er en egevaluering. Den er derfor lagt opp slik at dokumenterbare resultater holdes atskilt fra styringsgruppens egne vurderinger, og slik at prosjektets fordeler og utfordringer omtales. Hensikten er reell evaluering av prosjektet.

Hovedfunnene er:

- **Konsekvent og relevant aktivitet**

Prosjektet har levert høringsinnspill til sentrale NOU-er og lovprosesser, to landsdekkende kommuneundersøkelser (Rambøll 2020 og 2023), medlemsmøter over hele landet, medieutspill og politisk påvirkningsarbeid.

- **Reell gjennomslagskraft**

Prosjektet har opparbeidet en posisjon som premissleverandør på feltet, med samarbeid med blant andre Sivilombudet og Norges institusjon for menneskerettigheter (NIM). Strandsonedebatten omtales av styringsgruppen som et direkte resultat av arbeidet.

- **Et kunnskapsgrunnlag som brukes bredt**

Nøkkeltallet om at kun 53 % av norske kommuner har ansatt jurist(er) er blitt et gjennomgående referansepunkt for «jurist-Norge».

- **Effektiv bruk av ressurser**

Den årlige tildelingen er redusert fra kr 800 000 ved oppstart til kr 400 000 i 2026. Budsjettet er aldri overskredet, og de årlige kostnadene har flere år ligget klart under tildelingen.

- **God forankring er avgjørende**

Arbeidet er forankret i Landsmøtets vedtak om hovedsatsingsområder 2025–2026 og er i tråd med forbundets overordnede strategi «JF2030 – ett samlet forbund».

- **Anerkjent internt som modell**

I forbundets egen strategiprosess (Agenda Rådgivning) ble Kommuneprosjektet trukket frem både som et praktisk eksempel på interessepolitikk i praksis og som et eksemplet på arbeid på tvers av seksjonsskillene.

Styringsgruppens hovedkonklusjon og anbefaling:

Styringsgruppen vurderer at Kommuneprosjektet har vært en relevant, kostnadseffektiv og strategisk viktig satsing som har oppnådd betydelige resultater innenfor de ressursene som har vært tilgjengelige. Prosjektet anbefales videreført, men med tydeligere målstruktur og resultatindikatorer.

Kommuneprosjektet bør videreføres som «Kommuneprosjektet 2.0», med en tydeligere og mer målbar resultatstyring og med en avklart kobling til sekretariatets ressurser slik den nye organiseringen legger opp til. Begrunnelsen følger av funnene i kapittel 5.

2. Innledning og mandat

2.1 Bakgrunn for evalueringen

Kommuneprosjektet nærmer seg i en utviklingsprosess. Forbundet har fått ny generalsekretær, det nærmer seg Landsmøte, og det pågår organisasjonsendringer i sekretariatet som blant annet berører hvordan interessepolitiske ressurser fordeles. I den situasjonen har styret i JF-K behov for et samlet, etterprøvbart grunnlag som viser hva prosjektet har vært, hva det har oppnådd, hva det har kostet, og hva som taler for og imot en videreføring.

Evalueringen skal tjene to formål: den skal være et beslutningsunderlag for Landsmøtet, hovedstyret og generalsekretær, og den skal være et internt læringsdokument for seksjonen i utformingen av en eventuell ny prosjektperiode.

2.2 Hvem som står bak – og hva det betyr

Evalueringen er utført av styret i Juristforbundet – Kommune, som også er styringsgruppe for prosjektet. Dette er dermed en egevaluering. Det er en styrke ved at de som kjenner arbeidet best står for vurderingen, men det innebærer også en risiko for at fremstillingen blir for positiv.

For å motvirke en ensidig evaluering, bygger evalueringen på tre prinsipper: (1) faktiske forhold – aktiviteter, tall og forankring – dokumenteres med kilde og holdes atskilt fra vurderinger; (2) styringsgruppens vurderinger merkes som nettopp det; og (3) svakheter og innvendinger omtales åpent og besvares med belegg. Der det er relevant, pekes det også på eksterne holdepunkter som kan etterprøves uavhengig av seksjonen.

2.3 Avgrensning

Evalueringen dekker perioden fra oppstart i 2020 og til sommeren 2026. Den vurderer prosjektet som helhet – formål, organisering, ressursbruk og resultater – og går ikke inn i en fullstendig gjennomgang av hver enkelt aktivitet. Enkelttiltak brukes som eksempler der de illustrerer et poeng.

3. Om Kommuneprosjektet

3.1 Bakgrunn

Utgangspunktet for prosjektet var en opplevelse av at innbyggerne i kommunene ikke hadde den rettssikkerheten de har krav på. Dette baserte seg på gjentatte mediesaker og en dokumentert mangel på juridisk kompetanse i kommunal sektor. Kommuneundersøkelsen som Rambøll gjennomførte for prosjektet i 2023 viste blant annet:

- Kun 53 % av norske kommuner har ansatt jurist(er) – nær halvparten har altså ingen.
- Juristdekningen er best i Oslo/Akershus, Vestland, Møre og Romsdal og Rogaland, og dårligst i Nordland, Troms og Finnmark.
- De fleste kommunejurister arbeider med plan og bygg og på ledernivå. Få arbeider med oppvekst og utdanning, barnevern, helse/sosial og personvern. Bare 6 % av kommunene har jurist i barnevernstjenesten, og 33 % i byggesaksavdelingen.
- Blant kommuner uten jurist planlegger bare 2 % ansettelse, og 4 av 10 oppgir økonomiske årsaker til at de ikke ansetter.

Bildet understøttes av annen kunnskap prosjektet har trukket på:

Generalistkommuneutvalget/Menon Economics (2022) har vist at graden av lovoppfyllelse i

kommunene varierer fra 50 til 99 %, med et snitt på 80 %, og at små og mindre sentrale kommuner har lavest lovoppfyllelse. Kommunekommisjonen (NOU 2026:1) peker på at rundt halvparten av norske kommuner har under 5 000 innbyggere. Juristforbundets egen samfunnsundersøkelse (Respons Analyse 2026) viser at bare 46 % av befolkningen mener loven er lik for alle, uavhengig av bosted og personlig økonomi.

3.5 Forankring

Prosjektets interessepolitikk er forankret i Landsmøtet 2024, under «Hovedsatsingsområder 2025–2026», særlig:

- Punkt 35: Arbeide for at offentlige og private virksomheter tilknytter seg jurister for å etterleve lover og regler.
- Punkt 55: Tilsyn og kontroll med lokal naturforvaltning bør ligge hos Statsforvalteren eller annet regionalt organ.
- Punkt 57: Bidra til naturvern og bærekraft ved å arbeide for at jurister involveres i lovtolkning og saksbehandling.

I tillegg svarer prosjektet på Agenda 2030-anbefalingen (landsmøtevedtak) om at forbundet skal involvere medlemmer gjennom faglige nettverk på tvers av seksjoner. Deltakelse i samfunnsdebatten er dessuten et sentralt ledd i strategien «JF2030 – ett samlet forbund».

3.2 Mål – utvikling over tid

Kommuneprosjektet har ikke hatt ett fast, tallfestet mål gjennom hele prosjektperioden. Målbildet har utviklet seg etter hvert som prosjektet har fått oversikt over feltet. Dette omtales nærmere som en metodisk forutsetning i kapittel 4, men er også et faktisk trekk ved prosjektet: det har vært et utviklingsorientert arbeid, ikke et prosjekt med en ferdig definert leveranse fra dag én.

Slik målene fremstår i dag, kan de sammenfattes slik:

- **Overordnet mål:** Å styrke innbyggernes rettssikkerhet. Juridisk kompetanse forstås som en forutsetning for rettssikkerhet, beredskap og en velfungerende samfunnsstruktur.
- **Operativt mål:** At alle kommuner skal ha tilgang til jurist – ved ansettelse eller gjennom interkommunalt samarbeid.

Det tydeligste uttrykket for det utviklede målbildet er dokumentet «Juristforbundets kommunepolitikk: Rettssikkerhet for innbyggerne» (versjon 4.0, 2026). At dokumentet nå foreligger i fjerde versjon er i seg selv et uttrykk for at målene og argumentasjonen er blitt skjerpet og konkretisert over tid. Kommunepolitikken formulerer posisjoner på blant annet lovoppfyllelse, rettssikkerhet, beredskap, barnevern (herunder den såkalte Karmøy-modellen) og arealforvaltning/strandsone.

3.3 Prosjektorganisering

Styringsgruppe:

- Styret i JF-K
- Prosjektet har vært fast punkt på agendaen i styremøter.

Arbeidsgruppe:

- Politisk valgte medlemmer: visepresident i Juristforbundet, leder for JF-K og et styremedlem fra JF-K.

- To tillitsvalgte fra Statsforvalteren – altså fra statlig sektor. Prosjektet har dermed hatt en tverrsektoriell sammensetning, ikke bare kommunal.
- Administrativ prosjektleder og øvrige sekretariatsressurser, herunder tilgang til informasjonssjef og kommunikasjonsrådgiver.
- Ingen frikjøpte tillitsvalgte. Arbeidet er utført ved siden av deltakernes ordinære verv og stillinger.

3.4 Ressurser og budsjett

Prosjektet startet med en årlig tildeling på kr 800 000. Tildelingen er redusert over årene og er for 2026 på kr 400 000. Budsjettet er aldri overskredet eller fullt oppbrukt. Styringsgruppen har bevisst holdt kostnadene lave – blant annet ved å legge møter og seminarer i tilknytning til andre arrangementer deltakerne likevel skulle på, ved utstrakt bruk av digitale møter, ved kostnadseffektiv reise og ved å kombinere medlemsbesøk flere steder på samme reise.

Faktiske kostnader per år:

År	Kostnad (kr)	Kommentar
2021	528 549	
2022	249 853	
2023	370 869	Kommuneundersøkelsen (Rambøll)
2024	195 998	
2025	251 877	
2026	[føres opp ved årsslutt]	Tildelt budsjett: 400 000

4. Evalueringsspørsmål, kriterier og metode

4.1 Evalueringsspørsmål og kriterier

Evalueringen er strukturert rundt seks spørsmål, bygget på det etablerte OECD/DAC-rammeverket som også er kjent i norsk forvaltning. Kriteriene er tilpasset et interessepolitisk prosjekt:

Kriterium	Evalueringsspørsmål
Relevans	Svarer prosjektet på et reelt behov i seksjonen og i kommunesektoren?
Måloppnåelse	Er målene – slik de har utviklet seg – nådd, helt eller delvis?
Organisering	Fungerte prosjektmodellen, og hva skyldes nettopp denne modellen?
Ressursbruk	Hva er oppnådd, sett opp mot et moderat og fallende budsjett?
Varige virkninger	Hva sitter igjen, og hva står på spill ved en avvikling?
Koherens	Hvordan spiller prosjektet sammen med JF2030 og resten av forbundet?

4.2 Datagrunnlag

Evalueringen bygger på: prosjektets egen dokumentasjon (presentasjoner, budsjett- og kostnadstall, aktivitets- og møteoversikter), kommunepolitikken 4.0, Kommuneundersøkelsen (Rambøll 2020 og 2023), samfunnsundersøkelsen (Respons Analyse 2026), Landsmøtets vedtak om hovedsatsingsområder, strategidokumentene for JF2030, samt den offentlig tilgjengelige verktøykassen for prosjektet.

4.3 Metodiske forbehold

Tre forbehold er viktige for hvordan funnene bør leses:

- **Egenevaluering**

Rapporten er utført av styringsgruppen selv. Der det trekkes konklusjoner om effekt, er disse styringsgruppens vurderinger, ikke uavhengige målinger. Rapporten skiller derfor gjennomgående mellom dokumenterte fakta og vurderinger.

- **Målene har utviklet seg underveis**

Fordi prosjektet ikke hadde ett fast, tallfestet mål fra start, kan måloppnåelse ikke måles mekanisk mot en opprinnelig nullpunktsanalyse. Vurderingen av måloppnåelse gjøres derfor mot målene slik de fremstår i dag, med åpenhet om denne begrensningen.

- **Resultatoppnåelse**

Interessepolitisk gjennomslag har som regel mange årsaker. Der prosjektet omtales som årsak til et utfall (f.eks. strandsonedebatten), er det som bidragsyter og premissleverandør, ikke som eneste forklaring.

5. Funn og vurderinger

5.1 Relevans

Funn: Behovet er dokumentert gjennom prosjektets egne undersøkelser og eksterne kilder (jf. kapittel 3.1), og det er økende. Innenfor seksjonen svarer prosjektet på en kjerneprioritet: JF-K har som sin fremste sak, utover kjerneoppgavene med lønn og arbeidsvilkår, å sikre innbyggernes rettssikkerhet gjennom økt juridisk kompetanse i kommunene.

Styringsgruppens vurdering: Relevansen er høy og lite omstridt. Behovet prosjektet adresserer er reelt, veldokumentert og økende. Samfunnet blir mer og mer gjennomregulert, og mange av disse lovene og reglene forvaltes gjennom kommunen. Dette tydeliggjør hvorfor prosjektet er nødvendig. Prosjektet treffer et samfunnsbehov som samtidig er et medlemsbehov: økt juridisk kompetanse i kommunene gir medlemmene større faglig anerkjennelse, mer relevante arbeidsoppgaver og et bedre grunnlag for lønnsutvikling.

5.2 Måloppnåelse

Funn – aktivitet og leveranser: Prosjektet har over perioden levert et bredt sett av tiltak innenfor fire spor: research, formidling, påvirkning og forankring.

Spor	Sentrale leveranser
Research	Kommuneundersøkelser 2020 og 2023 (Rambøll); samfunnsundersøkelse 2026 (Respons Analyse); kommunepolitikk i fire versjoner.
Formidling	Medieutspill i lokal- og regionalmedia; presentasjoner og foredrag; offentlig verktøykasse med budskap, videoer, annonser og leserbrevmaler.
Påvirkning	Høringsinnspill til sentrale NOU-er og lovsaker; møter med politikere; samarbeid med Sivilombudet og NIM; innspill til Akademikerne.
Forankring	Medlemsmøter over hele landet; forankring i JF-K-styret og i Landsmøtets hovedsatsingsområder.

Høringsinnspill omfatter blant annet NOU 2023:7 (Trygg barndom, sikker fremtid), NOU 2023:9 (Generalistkommunesystemet), NOU 2026:1 (Kommunekommisjonens første delutredning), Prop.

133 L (2020–2021) om barnevernsloven, høringen fra KDD/KLD (2025) om forbud mot nedbygging av myr, og bydelsreformen i Oslo (2025 og 2026).

Funn – gjennomslag: Prosjektet har opparbeidet en posisjon som premissleverandør på feltet. Nøkkeltallet om at bare 53 % av kommunene har jurist er blitt et bredt brukt referansepunkt. Styringsgruppen fremhever strandsonedebatten som et direkte resultat av arbeidet, og peker på samarbeidet med Sivilombudet og NIM som uttrykk for prosjektets anerkjennelse. Det har vært over 200 medieoppslag hvor Kommuneprosjektet har uttalt seg eller vært pådriver for mediasaken.

Styringsgruppens vurdering: Basert på det utviklede målbildet fremstår prosjektet som god på aktivitets- og posisjonsnivå. Styringsgruppen mener at prosjektet har bygget et solid kunnskapsgrunnlag, samt en tydelig politikk og en anerkjent stemme i debatten. Det endelige samfunns målet om at alle kommuner har tilgang til jurist, er ikke nådd. Det kan heller ikke forventes nådd av et prosjekt av denne størrelsen alene. Prosjektets bidrag er å ha flyttet saken oppover på dagsordenen og levert premissene andre nå bygger på. Styringsgruppen ser at det kan fremstå som en svakhet at prosjektet ikke har hatt vedtatte og forankrede mål og resultatindikatorer fra starten av. Styringsgruppen vurderer imidlertid at dette er en naturlig følge av at prosjektet har vært kunnskapsbyggende. Kommunepolitikken 4.0 gir nå et modent målbilde som en ny prosjektperiode kan operasjonaliseres mot.

5.3 Organisering og gjennomføringsevne

Funn: Modellen har levert kontinuitet over flere år, tverrsektoriell forankring (både kommunal og statlig sektor representert), profesjonell kommunikasjonsstøtte og et jevnt aktivitetsnivå – uten frikjøp og innenfor et fallende budsjett. Den selvstendige driften har gjort prosjektet i stand til å handle raskt, sette egen dagsorden og opptre som premissleverandør.

Styringsgruppens vurdering: Styringsgruppen vurderer at kommuneprosjektet har hatt en hensiktsmessig og kostnadseffektiv organisasjon. Prosjektorganisasjonen med styret i JF-K som styringsgruppe, dedikert administrativ prosjektleder, tilgang til kommunikasjonsfaglig støtte og deltakelse fra både kommunal og statlig sektor, har vært en avgjørende suksessfaktor. Modellen har gitt kontinuitet, faglig tyngde og gjennomføringsevne uten frikjøp og med lave kostnader. Samtidig som prosjektet har hatt en selvstendig operasjonell handlefrihet. Dette er et sentralt argument for at en videreføring bør beholde kjernen i modellen, ikke løse den opp.

5.4 Ressursbruk og kostnadseffektivitet

Funn: Se kapittel 3.4. Prosjektet har levert et bredt tiltaksspekter for i snitt godt under en halv million kroner i året, med en tildeling som er halvert siden oppstart, og uten budsjettoverskridelser.

Styringsgruppens vurdering: Styringsgruppen mener at forholdet mellom innsats og resultat er godt. Kostnadsdisiplinen har vært konsekvent. Prosjektet har levert et betydelig aktivitetsnivå for beskjedne midler, og har innarbeidet kutt i tildelingen uten at dette har gått på bekostning av faglig innhold og effektivitet. Få interessepolitiske satsinger leverer et tilsvarende aktivitets- og synlighetsnivå for tilsvarende midler. Kostnadseffektiviteten er et av de sterkeste argumentene for videreføring.

5.5 Varige virkninger og hva som står på spill

Funn: Prosjektet har etterlatt seg varige aktiva som består uavhengig av enkeltaktiviteter: et oppdatert kunnskapsgrunnlag (to kommuneundersøkelser og en samfunnsundersøkelse), en gjennomarbeidet kommunepolitikk (versjon 4.0), en offentlig verktøykasse som setter tillitsvalgte og

medlemmer i stand til å drive lokalt påvirkningsarbeid, etablerte relasjoner til sentrale aktører (Sivilombudet, NIM, politiske miljøer), og en anerkjent posisjon i debatten.

Styringsgruppens vurdering: Styringsgruppen mener at det er høy og umiddelbar risiko for tap av kontinuitet og posisjon ved en avvikling av prosjektet. Det vises til at kunnskapsgrunnlag foreldes, relasjoner forvitrer ofte raskt, og den opparbeidede rollen som premissleverandør er vanskelig å gjenopprette når den først er sluppet. For en sak som nettopp nå er høyaktuell, spesielt med Kommunekommisjonens videre arbeid, vil en nedtrapping komme på et uheldig tidspunkt.

5.6 Samspill med JF2030 og resten av forbundet

Dette kriteriet er viktig fordi dette er en av de viktigste utfordringene for Kommuneprosjektet. JF2030-strategien peker på at forbundet i dag «framstår mer som sine seksjoner og medlemsforeninger enn ett samlet forbund». En innvending kan derfor være at et seksjonsdrevet prosjekt trekker i motsatt retning av «ett samlet forbund».

Funn: JF2030 definerer tre strategiske grep – å prioritere interessepolitikk, involvere medlemmer og løfte i flokk. Kommuneprosjektet er i praksis et arbeidende eksempel på nettopp disse grepene: det driver systematisk interessepolitikk, involverer medlemmer og tillitsvalgte direkte (grasrota, «de med skoene på»), og arbeider på tvers av sektorer. I forbundets egen strategiprosess ble prosjektet trukket frem som et praktisk forbilde for interessepolitikk. Selve saken – behovet for jurister i kommunene og i store prosjekter – er dessuten løftet frem i strategidokumentene som et typeeksempel på forbundets interessepolitiske rolle.

Styringsgruppens vurdering: Kommuneprosjektet er ikke en motsetning til «ett samlet forbund», men en prototype på hvordan strategien kan settes ut i livet. Snarere enn å fragmentere, viser prosjektet hvordan en seksjonsdrevet satsing kan mate inn i forbundets felles interessepolitikk og involvere medlemmer på tvers. Den nye sekretariatsorganiseringen, hvor interessepolitiske rådgivere følger forbundet som helhet, gjør det mulig å koble prosjektets driv og nærhet til medlemmer og valgte politikere sammen med en mer helhetlig ressursbruk. Det er dette «Kommuneprosjektet 2.0» bør utnytte.

5.7 Identifiserte utfordringer

For at evalueringen skal være til å stole på, gjengis de mest nærliggende innvendingene åpent, med styringsgruppens svar:

- **«Prosjektet er seksjonsdrevet og bryter med ett samlet forbund.»** Svar: Prosjektet praktiserer de tre strategiske grepene i JF2030 og er trukket frem internt som modell for interessepolitikk. Det involverer statlig sektor, ikke bare kommunal. En videreføring kan dessuten kobles tettere til sekretariatets felles ressurser.
- **«Resultatene er ikke målbare.»** Svar: Innvendingen har et poeng for perioden som helhet, fordi målene utviklet seg underveis. Svaret er ikke å avvike, men å gi Kommuneprosjektet 2.0 tydelige, målbare delmål fra start (jf. kapittel 7).
- **«Koster det for mye i en presset økonomi?»** Svar: Tildelingen er allerede halvert, budsjettet er aldri overskredet, og aktivitetsnivået per krone er høyt. Kostnadseffektiviteten taler for, ikke mot, videreføring.

6. Samlet vurdering

Samlet fremstår Kommuneprosjektet som en relevant, kostnadseffektiv og godt forankret satsing som har levert resultater ut over det ressursrammen skulle tilsi. Prosjektet har bygget et kunnskapsgrunnlag som brukes bredt, utviklet en moden kommunepolitikk, etablert en anerkjent stemme i debatten og relasjoner til sentrale aktører, og gjort dette innenfor et budsjett som er halvert siden oppstart – uten overskridelser.

Den mest reelle svakheten er fraværet av faste, målbare mål fra starten av prosjektet. Dette er en naturlig følge av at prosjektet har vært kunnskapsbyggende, og det er nå mulig å rette opp fordi målbildet, uttrykt gjennom kommunepolitikken 4.0, er blitt modent.

Innvendingene mot videreføring (at prosjektet er seksjonsdrevet, at resultatene er vanskelige å måle, og at det koster) kan besvares. Det seksjonsdrevne er i praksis en styrke som viser Juristforbundet strategien i praksis, målbarheten kan bygges inn i en ny periode, og kostnadene er lave og fallende.

7. Anbefaling – Kommuneprosjektet 2.0

Styringsgruppen anbefaler at Kommuneprosjektet videreføres som «Kommuneprosjektet 2.0». For at videreføringen skal stå seg – og for å svare ut innvendingene over – anbefales følgende premisser:

- **Tydelige, målbare delmål fra start.** Operasjonaliser målbildet fra kommunepolitikken 4.0 til konkrete, etterprøvbare delmål for perioden (f.eks. definerte påvirkningsmål, mediemål, undersøkelses- og møteplaner), slik at neste evaluering kan måle mot et nullpunkt.
- **Behold kjernen i prosjektmodellen.** Den faste styringsgruppen, dedikert administrativ prosjektledelse, kommunikasjonsstøtte og tverrsektoriell deltakelse er selve forklaringen på resultatene og bør videreføres.
- **Koble prosjektet tettere til sekretariatets felles ressurser.** Utnytt den nye organiseringen slik at prosjektets nærhet til grasrota kombineres med forbundets helhetlige interessepolitiske kapasitet – i tråd med JF2030.
- **Sikre kontinuitet i en kritisk fase.** Med Kommunekommisjonens videre arbeid er saken høyaktuell. En videreføring bør tidfestes slik at prosjektet kan følge opp kommisjonens neste delrapport.
- **Fortsett den stramme kostnadsstyringen.** Viderefør praksisen med samkjøring av møter, digitale løsninger og kostnadseffektiv reise, slik at prosjektet forblir et lavkost-høyavkastningstiltak.
- **Forny et forankring på Landsmøtet 2026.** Kommuneprosjektet 2.0 forankres ved at det meldes inn som sak til Landsmøtet med et forslag til landsmøtevedtak med mandat, prosjektperiodens lengde, budsjetttramme og bruk av sekretariatets ressurser.

8. Vedlegg

Kildeliste

- Kommuneprosjektet – presentasjon for generalsekretæren (10.04.2026).
- Juristforbundets kommunepolitikk: Rettssikkerhet for innbyggerne, versjon 4.0 (12.04.2026).
- JF2030 – ett samlet forbund: strategiske grep (Agenda Rådgivning, 2024) og spisset versjon (mars 2026).

- Kommuneundersøkelsen (Rambøll 2020 og 2023).
- Samfunnsundersøkelse (Respons Analyse for Juristforbundet, 2026).
- Landsmøtet 2024 – Hovedsatsingsområder 2025–2026 (punkt 35, 55 og 57).
- Kommuneprosjektet – verktøykasse (juristforbundet.no).
- Øvrige kilder omtalt i teksten: Menon Economics (2022); NOU 2023:7; NOU 2023:9; NOU 2026:1; Prop. 133 L (2020–2021); Totalberedskapsmeldingen (2025).

Nøkkeltall om behovet

Indikator	Verdi	Kilde
Kommuner med ansatt jurist	53 %	Rambøll 2023
Kommuner med jurist i barnevern	6 %	Rambøll 2023
Kommuner med jurist i byggesak	33 %	Rambøll 2023
Snitt lovoppfyllelse i kommunene	80 % (spenn 50–99 %)	Menon Economics 2022
Befolkning som mener loven er lik for alle	46 %	Respons Analyse 2026
Kommuner under 5 000 innbyggere	ca. 50 %	NOU 2026:1

Vedlegg

- Fakta og tall for evaluering
- Medierapport
- Anbefalingsnotat fra Agenda Rådgivning
- Kommunepolitikk 4.0