

Fra forordning til etterlevelse: Juristforbundet har levert høringssvar om KI-loven

Digitaliserings- og forvaltningsdepartementets utkast til ny lov om kunstig intelligens har vært på høring. Denne skal gjennomføre EUs forordning «AI Act» i Norge. Jurister i stat, kommune og privat blir påvirket. I alt fra saksbehandling, innsyn/klage og tilsyn til anskaffelser, kontrakter, HR og compliance. Når departementet er ferdig med sitt arbeid fremmes saken senere for Stortinget. Juristforbundet har levert inn sitt høringssvar til utkastet. Forbundets hovedbudskap er at loven må utformes for etterlevelse i praksis— med tydelig tilsyn, rettssikre sanksjoner og et reelt kompetanseløft på tvers av sektorer.

Dette mener vi – kort fortalt:

- Kompetanseutvikling, ansattemedvirkning og partssamarbeid gir god implementering av loven. Etter og videreutdanning må til for å gi juristene verktøy for sporbarhet fra hjemmel til løsning
- Juristforbundet ber om en egen stortingsmelding om juss og digitalisering. Som kan stake ut kursen for å heve juridisk kompetanse (for eksempel etter- og videreutdanning i teknologi for jurister), stimulere til rettsvitenskapelig forskning på KI-feltet, og sørge for at lovverket holder tritt med teknologiutviklingen.
- Når «hylleware» får KI må det være åpenhets- og dokumentasjonsplikt for leverandører når standardprogramvare inneholder KI-funksjoner. Hvor vi vet hvilke data brukes, hvilke begrensinger det er og med mulighet til å «slå av/på».
- Juristforbundet er positive til at Nasjonal kommunikasjonsmyndighet (NKOM) skal være tilsynsmyndighet. Dette under forutsetning av at det etableres et vel fungerende samarbeid med andre sektortilsyn.
- Tilsynsmyndigheten må være reelt uavhengig. Formelt ved at departement ikke er klageinstans. Og i praksis ved at det tilføres ressurser og tilstrekkelig juridisk kompetanse.
- Vi er åpne for tvangsmulkt og overtredelsesgebyr også for offentlige virksomheter, med 5 års foreldelsesfrist. Ingen nye straffebestemmelser nå, men understreker at de rettssikkerhetsmessige betenkelighetene ved administrative reaksjoner må utredes videre.
- Regulatoriske sandkasser er bra men det krever god samordning. Slik at ulike virksomheter møter lik veiledning på tvers av sektorer.
- Klart språk gir klar rett. Harmoniser begreper og gi norsk veiledning til definisjoner.
- Loven bør kunne gjelde også på kontinentalsokkelen for å unngå «hull».