

Kvittering på innsendt svar på Høring - ny naturskadeforsikringslov mv.

Saksnummer: 24/3591

Sak: Høring - ny naturskadeforsikringslov mv.

Leveret: 25.09.2024 15:12

Svarstype: Med merknader

Jeg svarte som: Arbeidstakerorganisasjon

Avsender: Juristforbundet

Kontaktperson: André Oktay Dahl

Kontakt e-post: aod@juristforbundet.no

Juristforbundet viser til Justis- og beredskapsdepartementets høringsnotat om ny naturskadeforsikringslov, datert 24. juni 2024, og ønsker å løfte frem flere prinsipielle problemstillinger som professor emeritus Hans Jacob Bull og førsteamanuensis Katrine Broch Hauge trekker frem i sitt høringssvar. Vi mener disse punktene bør drøftes grundigere for å sikre at den nye loven ivaretar både skadeforebygging og forsikringsrettslige prinsipper på en tilfredsstillende måte.

Om skadeforebygging

Departementets forslag til skadeforebyggende tiltak er både passive og lite konkrete. Dette er spesielt problematisk gitt at Stortinget uttrykkelig har bedt om tiltak for å styrke skadeforebyggingen. Mangelen på en grundig vurdering av alternative forslag gjør at denne delen av lovutkastet fremstår svak. Vi ber departementet foreta en bredere drøftelse av hvilke tiltak som kan gjøres for å forbedre skadeforebyggingen gjennom forsikringssystemet, i tråd med de prinsipper Stortinget har lagt til grunn.

Om lovens hensikt og behov

Det kan stilles prinsipielle spørsmål ved om det er behov for en ny lov når forslaget hovedsakelig innebærer en teknisk restrukturering uten reelle endringer. Juristforbundet stiller spørsmål ved om dette kan være en unødvendig lovrevisjon, og ber departementet gi en grundigere drøftelse av formålet med lovendringen og om de foreslåtte endringene faktisk bidrar til å styrke naturskadeforsikringssystemet.

Om avkortning

Reglene om avkortning, spesielt knyttet til svak konstruksjon og manglende vedlikehold, er av stor prinsipiell betydning. Det kan stilles spørsmål ved om departementet har lagt frem tilstrekkelig dokumentasjon som viser at disse reglene fungerer godt i praksis. Vi ber om at departementet utreder dette grundigere, særlig med tanke på om reglene bidrar til skadeforebygging, og om de er rimelige i sin nåværende form.

Om regress

Prinsipielt sett er det viktig at regressreglene fungerer som et reelt insentiv til skadeforebygging. Så vidt Juristforbundet kan se, finnes det ingen fullgod analyse av hvordan regressaker faktisk håndteres eller hvilken økonomisk betydning de har. Vi ber departementet vurdere dette nærmere for å sikre at regressreglene bidrar til de ønskede skadeforebyggende effektene.

Om relokalisering og sikring

Reglene om relokalisering ved fare for nye naturskader er en annen prinsipielt viktig problemstilling som bør drøftes nærmere. Det er usikkerhet rundt hvordan reglene har fungert i praksis etter naturulykkene de siste årene. Juristforbundet mener at reglene bør gjennomgås grundig, med tanke på om de faktisk gir forsikrede tilstrekkelig forutsigbarhet. Videre bør det vurderes om reglene for forsikringsrettslig relokalisering bør frikobles fra kommunale plan- og bygningsmyndigheters avgjørelser for å unngå konfliktfylte situasjoner.

Juristforbundet oppfordrer departementet til å vurdere disse prinsipielle spørsmålene grundigere. For å sikre at den nye naturskadeforsikringsloven ivaretar forsikringsrettslige prinsipper og gir en rettferdig og effektiv løsning for skadeforebygging og forsikrede rettigheter.

Kort om arealplaner som faktor i det forebyggende arbeidet

Avslutningsvis; Gode arealplaner er en viktig faktor i det forebyggende arbeidet. Juristforbundet har over lengre tid påpekt at den enkeltes kommunes dispensasjonspraksis kan svekke en godt gjennomarbeidet arealplan. Til skade for naturen. Og som bidrag til mer flom og skred. NVE legger riktignok føringer for arealplanen, men involveres i liten grad i dispensasjonssaker.

Ved gjennomføring av tiltak som innebærer fysiske inngrep, vil flere lover kunne komme til anvendelse. Hensynet til sikring mot flom og skred veies opp mot andre samfunnshensyn som for eksempel, næringsutvikling og miljø. Andre tiltak kan utløse behandling etter ulike lover som for eksempel plan- og bygningsloven og naturmangfoldloven.

Det hjelper lite med en god forebyggende arealplan, dersom denne ikke følges. Dispensasjoner kan etter Juristforbundets mening utgjøre en risikofaktor for økende flom og skredfare i seg selv.

Med vennlig hilsen

Sverre Bromander- president Juristforbundet

Benedicte Gram-Knutsen- visepresident Juristforbundet

André Oktay Dahl-politisk seniorrådgiver Juristforbundet

Alle svar må gjennom en manuell godkjenning før de blir synlige på regjeringen.no.