

Dommerforeningens fagutvalg for strafferett og straffeprosess

Justis- og beredskapsdepartementet

13.08.2020

Deres ref:
20/2572 - HLØ

Høring - Forskrift om rettspsykiatriske undersøkelser og sakkyndige m.m.

Vi viser til departementets høringsbrev 2. juni 2020 med høring av utkast til ny forskrift om rettspsykiatriske undersøkelser og sakkyndige m.m. Høringsfristen er 14. august 2020.

I Dommerforeningen er saken behandlet av foreningens fagutvalg for strafferett og straffeprosess. Dette består av lagmann Hans Petter Jahre, Borgarting lagmannsrett (leder), førstelagmann Dag Bugge Nordén, Agder lagmannsrett, lagdommer Jarle Golten Smørdal, Gulating lagmannsrett, tingrettsdommer Cathrine Fossen, Gjøvik tingrett, tingrettsdommer Johan Kristian Øydegard, Ringerike tingrett, tingrettsdommer Nils Ole Bay, Asker og Bærum tingrett og tingrettsdommer Elisabeth Ramstad, Oslo tingrett.

Fra tid til annen møter den tiltalte med privat sakkyndig som ikke er oppnevnt, jf. straffeprosessloven § 149. Etter Dommerforeningens syn er det viktig at private sakkyndige oppgir samme informasjon til retten som de oppnevnte, jf. forskriftsutkastet § 4 bokstav a-d og g, h og j. Det er ellers vanskelig for retten å vite noe om faglige kvalifikasjoner og andre forhold, tilknytninger osv. som kan være av betydning for å vurdere de sakkyndige opp mot hverandre.

Vi har merket oss at utkastet § 5 annet ledd bestemmer at første ledd om mandatet for de sakkyndige også gjelder for private sakkyndige. Etter vårt syn er det ønskelig med en tilsvarende regulering for egenerklæring etter § 4. De bør da også presiseres i § 1 som nytt annet punktum at så langt det er bestemt gjelder forskriften også erklæringer om rettspsykiatriske forhold som er utarbeidet av personer som partene fremstiller for retten etter § 149, dersom erklæringen skal legges frem i retten, sml. ordlyden i straffeprosessloven § 147 første ledd siste punktum etter endringslov 48/2019.

Vi vil for ordens skyld peke på at hjemmelen for å la forskriften omfatte private sakkyndige kan synes noe uklar. Etter ordlyden i straffeprosessloven § 165a synes det mest nærliggende å forstå bestemmelsen slik at forskriftshjemmelen er begrenset til sakkyndige som oppnevnes

av retten. I samme retning taler spesialmotivene til bestemmelsen i Prop. 154 L (2016-2017) side 225. På den annen side har departementet andre steder i proposisjonen forutsatt at flere av reglene i forskriften også skal gjelde private sakkyndige, se punkt 6.5.4.5 side 184 og punkt 6.7.5 side 193.

Med vennlig hilsen

Den norske Dommerforening

Hans-Petter Jahre
lagmann/leder av fagutvalget
for strafferett og straffeprosess

Elisabeth Ramstad
tingrettsdommer/medlem av
fagutvalget