

Kvittering på innsendt hørings svar på Høringsbrev – Utredning av alternativer til frihetsberøvelse av mindreårige og forslag til mulige regelendringer

Høringens saksnummer: 19/5494

Høring: Høringsbrev – Utredning av alternativer til frihetsberøvelse av mindreårige og forslag til mulige regelendringer

Levert: 30.03.2020 11:13:15

Svar type:

Jeg svarte som: Annen frivillig organisasjon

Avsender: Den norske dommerforening

Kontaktperson: Henrik Bull

Kontakt e-post: henrik.bull@hoyesterett.no

Justisdepartementet

Innvandringsavdelingen

Oslo, 30. mars 2020

Deres ref: 19/5494

Høringsuttalelse fra Den norske dommerforening til utredning av alternativer til frihetsberøvelse av mindreårige og forslag til mulige regelendringer

Den norske Dommerforening ved foreningens fagutvalg for offentlig rett viser til høringsbrev 18. desember 2019 fra Justis- og beredskapsdepartementet om alternativer til frihetsberøvelse av mindreårige og forslag til mulige regelendringer. Utvalget består av lagdommer Irene Sogn, Borgarting (leder), lagdommer Bjørn Olav Aspeland, Eidsivating, lagdommer Bjørn O. Berg, Frostating, høyesterettsdommer Henrik Bull, lagdommer Ola Rambjør Heide, Eidsivating, lagdommer Øistein Langbakk, Agder, og tingrettsdommer Ingebjørg Tønnessen, Oslo tingrett.

Blant forslagene finnes et forslag til endring av utlendingsloven § 105 første ledd slik at bestemmelsen generelt vil gi hjemmel for fastsette «andre passende tiltak» enn meldeplikt eller pålegg om bestemt oppholdssted. Dommerforeningen mener det er prinsipielt uheldig med en så vid formulering som «andre passende tiltak» når det er tale om å gi hjemmel for tvangstiltak. Det gjelder selv om det alminnelige forholdsmessighetsvilkåret i § 99 også vil gjelde her.

I høringsnotatet er det vist til straffeprosessloven § 181 som mønster for forslaget. Den bestemmelsen hjemler «andre vilkår» som alternativ til pågripelse, men bare «når mistenkte samtykker». Et slikt vilkår bør etter Dommerforeningen syn også gjelde for «andre passende tiltak» etter utlendingsloven § 105. Det vil i vesentlig grad ivareta de rettssikkerhetsmessige betenkelighetene ved den ubestemte angivelsen av hva som kan bestemmes. Det vil også forenkle domstolskontrollen.

Slik foreningen forstår høringsnotatet, vil det uansett være lite praktisk å anvende hjemmelen til tiltak som utlendingen selv ikke er innforstått med. En reell innskrenkning av hvilke tiltak som hjemmelen kan tenkes brukt til, vil det dermed ikke være tale om.

De øvrige forslagene i høringsnotatet finner Dommerforeningen det ikke naturlig å uttale seg om.

Med vennlig hilsen

Henrik Bull

på vegne av

Den norske dommerforening

Fagutvalget for offentlig rett

Alle svar må gjennom en manuell godkjenning før de blir synlige på www.regjeringen.no.