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# Innledning

##  Om mandatet

Vi viser til oppdrag inkludert mandat mottatt pr. e-post fra Juristforbundet v/Michael Rummelhoff den 12. april 2018. Mandatet er inntatt som vedlegg 1 i notatet her.

Spørsmålet om spesialisering innen juristprofesjonen kan sees i flere ulike lys. Tradisjonelt har profesjonen antatt at den brede generalistutdanningen som tilbys ved de tre juridiske fakultetene gir tilfredsstillende teoretisk bakgrunn for senere faglig utvikling – enten i generalistsporet eller i en smalere og mer spesialisert retning.

Denne faglige utviklingen har i all hovedsak vært bestemt av den enkeltes karrierevalg og har hatt utspring i den enkeltes arbeidspraksis, hovedsakelig som «learning by doing», men også med ulike typer veiledningsordninger, og unntaksvis også med formalisert etterutdanning i form av kurs. Dette er snakk om kortere kurs uten en formalisert struktur, og uten tung faglig forankring.

Det har aldri eksistert en formell sertifiserings- eller dokumentasjonsordning for slik videre faglig utvikling, utover advokatbevilgningen og «foretrede for Høyesterett», som begge er en *rolle*spesialisering uavhengig av fagfelt. For den enkelte utøver, og for det publikum som skal benytte seg av tjenestene, kan det være legitime behov for en troverdig identifisering også av faglige spesialiteter. Vi legger til grunn at et slikt behov er den sentrale begrunnelsen for tiltaket.

I mandatet er det vist til «modell av Legeforeningen og Psykologforeningen med tilpasninger for jus-profesjonens roller og behov for fagkunnskap». I den videre framstillingen støtter vi oss til en viss grad til disse og til spesialiseringsordningen for tannleger. Vi har imidlertid primært juristsektoren for øye, og de formålene en spesialiseringsordning tar sikte på å fremme.

##  Forholdet til generalisten

Det er av *svært stor betydning* at det ikke fester seg et inntrykk av at «ikke-spesialister» ikke behersker det aktuelle fagfeltet. Det vil være svært uheldig dersom en eventuell spesialiseringsordning virker til å undergrave den sterke posisjonen generalisten har; den femårige masterutdanningen må fortsatt være den bærende stammen i juristutdanningen. På kort sikt er det ikke realistisk at den store bredden av jurister skal kunne ta spesialistutdanning, eller at grunnutdanningen skal tilby spesialisering på det nivået vi snakker om her.

For dette formålet er det nødvendig at Juristforbundet bidrar med å legge en strategi for promoteringen av eventuell spesialisering som ikke går på bekostning av generalistens renommé og troverdighet.

##  Den videre framstillingen

I den videre framstillingen presenteres de temaene vi har sett som utfordringer. I noen tilfeller har vi forslag til løsninger – ofte alternative forslag med eller uten anbefalinger. Vi gjør rede for de konsekvensene vi ser av de ulike valgene, og for de utfordringene vi venter at de ulike utviklingslinjene kan møte.

# Andre spesialistutdanninger

## Om de ulike ordninger

Vi har sett på spesialistutdanninger innen medisin, odontologi og psykologi, for om mulig å finne en modell som kan være egnet som mal for en spesialisering for jurister.

Spesialiseringen for medisin har avgjørende særtrekk.[[1]](#footnote-1) De har for tiden 46 spesialiseringsfelter. Det innebærer at det alt vesentlige av fagområdet er dekket av et spesialiseringsfelt.[[2]](#footnote-2) For jus vil dette være annerledes i all overskuelig framtid, og det gir oss særlige utfordringer med hensyn til generalistens rolle, og med hensyn til hvilken «status» fagområder *uten* spesialiseringstilbud vil få.

Odontologi har en rekke trekk til felles med medisin med hensyn til spesialisering – bl.a. at det er Helsedirektoratet som «eier» spesialistordningen. Odontologi har syv spesialiseringsfelter.[[3]](#footnote-3)

Offentlig autorisasjon av spesialister innen medisin og odontologi inngår som en av en rekke lisens- og autorisasjonsordninger, som er grunnleggende (rettslige) vilkår for å kunne praktisere. Juristsektoren har ikke et tilsvarende apparat, og det blir derfor spørsmål om hvor og hvordan ordningen skal hente sin legitimitet og autoritet.

Psykologi skiller seg fra de to andre, idet det er Norsk Psykologforening som eier ordningen. På dette punktet har psykologenes ordning mer til felles med den modellen vi ser som realistisk for juristene, i alle fall i første omgang. Psykologene har imidlertid det til felles med medisinere og odontologer, at de har en autorisasjonsordning som vilkår for å praktisere, og tittelen psykolog er beskyttet. Dette har ikke et motstykke innen juristprofesjonen. Psykologene har 11 spesialiteter.

I det følgende «låner» vi en del fra psykologenes organisering av spesialistutdanningen, idet vi ser det som avgjørende at ordningen – i alle fall i første omgang – ikke hviler på en offentlig godkjennings- eller autorisasjonsordning.

##  Autorisasjon – vilkår og virkning

Spesialistordningene for medisin, odontologi og psykologi, hviler på en rekke formelle strukturer og kriterier.

I bunnen ligger *autorisasjonsordningen* for helsepersonell som Helsedirektoratet er ansvarlig for og i praksis administrerer. 29 yrkesgrupper er omfattet av denne ordningen.[[4]](#footnote-4)

For lege- og tannlegespesialister er Helsedirektoratet godkjenningsinstans – i to ledd: De *godkjenner utdanningsinstitusjonene som kan inngå i spesialistutdannelsen*[[5]](#footnote-5) og *autoriserer den enkelte spesialist*,[[6]](#footnote-6) jfr. helsepersonelloven § 53.

Et omfattende sett kriterier med tilhørende dokumentasjon inngår i grunnlaget for denne godkjenningen og sertifiseringen.

Også psykologene har en autorisasjon i bunnen, som Helsedirektoratet står for. Selve spesialistutdanningen er det imidlertid Norsk Psykologforening som eier og forvalter, og de godkjenner spesialister.[[7]](#footnote-7)

Juristsektoren har ingen autorisasjonsordning utover den UiB, UiO og UiT representerer i kraft av sin fullmakt til å utstede vitnemål for mastergrad i rettsvitenskap. Vi har heller ikke en ekvivalent til Helsedirektoratet, som kan kvalitetssikre og sertifisere de ulike delene av spesialistutdanningen. Vi har derfor ikke sett det som realistisk å utarbeide en modell tilsvarende den som gjelder for leger og tannleger, med det omfattende offentlige apparatet som er involvert. I stedet støtter vi oss til en modell som er sammenlignbar med den psykologene har. Vi legger til grunn at Juristforbundet eier og forvalter spesialistutdanningen.

I teorien kan også juristsektoren ha som målsetning en «tung» autorisasjonsordning, der for eksempel Justisdepartementet eller et organ de bemyndiger står som «eier» av ordningen, og tildeler de nødvendige fullmakter til egnete aktører til å sette opp kriterier for en spesialiseringsordning, herunder også for de praksis- og utdanningssteder som skal kunne inngå, samt autoriserer de aktørene som skal kunne besørge spesialistutdannelsen. Dette anses som mindre realistisk på kort sikt, og en utredning av et slikt alternativ vil kreve så vel organisatoriske som politiske prosesser. Det anses ikke realistisk innenfor rammene av notatet her.

Alternativet som forfølges her, er en «lettere» ordning, der sektoren selv ved representative aktører setter opp kriteriene og foretar sertifiseringen. En slik «lettere» innretning vil kunne ha tilnærmet samme innhold som en «tyngre», men vil ikke nødvendigvis oppnå samme legitimitet og autoritet i markedet. Det vil heller ikke bli tale om noen form for beskyttelse av «spesialist»-tittelen i et slikt «lettere» tilfelle. En helt ny spesialistordning vil antakelig også oppfattes som mindre «betydningsfull» der den ikke har en offentlig autorisasjonsordning i bunnen; dette vil imidlertid i stor grad avhenge av den markedsføring og profilering en ordning får.

En mellomløsning kan være å søke å opprette en slik «lettere» modell som man senere tar sikte på å selge inn som en «tyngre» ordning med mer involvering fra myndighetenes side. Man vil imidlertid ikke ha noen garanti for at et framtidig innsalg lykkes og heller ikke mot at konkurrerende modeller etableres, selv om det pr i dag ikke er lett å se hvilke instanser som skulle kunne representere et troverdig alternativ.

# Spesialistordningen for jurister – oppbygging og innhold

## Institusjoner

Utgangspunktet for spesialiseringen, er den ferdige juristen. Per i dag har han/hun sin «autorisasjon» fra ett av de tre juridiske fakultetene i Norge.

Det er fullt mulig å tenke seg at også utenlandske juristutdannelser kan danne grunnlag for spesialisering, dette kommer vi tilbake til.

Vi legger til grunn at det er Juristforbundet som eier og forvalter spesialistutdanningen. Etter modell fra psykologene, kan vi tenke oss en innretning der **et eksisterende, sentralt organ** i Juristforbundet oppnevner utvalg, vedtar reglement, oppretter spesialiteter. Juristforbundets hovedstyre kan være egnet for dette formålet. Det kan også tenkes at et eget, mindre utvalg innen hovedstyret kan være egnet, eventuelt med supplering fra eksterne aktører som representanter fra ett eller flere juridiske fakulteter, Dommerforeningen, Advokatforeningen eller andre.

Det kan være grunn til å knytte en formell og godt synlig forbindelse til akkrediterte utdanningsinstitusjoner allerede her, og etablere et organ som ordningens øverste nivå, der det inngår høyt kvalifisert fagpersonell fra akkrediterte juristutdanninger.

Videre kan vi tenke oss et «**arbeidsutvalg**» (psykologene har kalt det «spesialitetsrådet») som har saksforberedende og rådgivende rolle overfor det øverste, sentrale organet. Dersom det ikke er ekstern representasjon i det sentrale utvalget, kan det være gode grunner til å ha det i dette «arbeidsutvalget».

Under dette overordnede, sentrale organet opprettes **ulike fagutvalg**, med ansvar for det faglige innholdet og den faglige kvaliteten i de enkelte spesialiseringene. Dette utvalget *må* bemannes av personell med særskilt faglig kompetanse innenfor det aktuelle fagfeltet. Fagutvalgene kan ha deltakere fra arbeidsutvalget, for å sikre god indre sammenheng i prosesser og beslutninger. Det vil være av betydning at også personell med forskerkompetanse på feltet inngår – fortrinnsvis aktive forskere. Dette vil bidra betydelig til å sikre det faglige nivået. Også fagutvalgene bør sikres forbindelse til akkrediterte utdanningsinstitusjoner. Fagutvalgene utarbeider læringsmål og konkrete opplæringstiltak, herunder eventuelle progresjonskrav, rapporteringsrutiner med hensyn til faglige delmål og så videre.

Et svært viktig organ vil være **godkjenningsutvalget**, som behandler og bedømmer søknader om godkjent spesialisering i henhold til de kravene som er satt opp av det sentrale organet og fagutvalgene. I mandatet er dette angitt slik: «autorisasjonsmyndigheten har høy faglig troverdighet og status» - vi slutter oss til at dette må være et absolutt krav. Vi er imidlertid tilbakeholdne med å benytte betegnelsen «autorisasjon», siden ordningen vi presenterer her ikke vil være et vilkår for å praktisere som jurist. Det vil heller ikke være tale om å oppnå en beskyttet tittel.

Vi foreslår at godkjenningsutvalget settes sammen av lederen for det sentrale organet samt en anerkjent praktiker og en representant fra akkreditert utdanning/forskning. Det bør tas særlig sikte på *kontinuitet* i dette utvalget, det har å gjøre både med søkernes rettssikkerhet ettersom det vil være en viss skjønnsmargin i de vurderingene som skal gjøres, og med nivået på det som godkjennes – det må fortrinnsvis være stabilt og forutsigbart.

Psykologene har også et **ankeutvalg[[8]](#footnote-8)** som behandler klager på beslutninger fattet i godkjenningsutvalget. Et slikt utvalg må også inngå i det institusjonelle apparatet for en juristspesialisering. Ankeutvalget kan oppnevnes av Juristforbundets øverste organ, på en måte som sikrere at faglig kompetanse er godt ivaretatt, samtidig som representantene har inngående kjennskap til den ordningen godkjenningen/anken gjelder.

Organiseringen av disse organene vil være en av flere momenter av betydning for ordningens legitimitet og gjennomslag.

## Innholdet i en spesialistutdanning.

### Noen utgangspunkt

I mandatet er det satt fram noen eksempler på hvilke temaer som kan være aktuelle for spesialistutdanningen for jurister: «Det kan være rene fagtemaer (f.eks. skatt (person eller næring), strafferett/straffeprosess, varemerkerett, etc.) og det kan være roller (forsvarer, voldgiftsdommer, advokat, etc.)».

I mandatet er det allerede presentert to hovedspor: Faglig, tematisk spesialisering på den ene siden og rollespesialisering på den andre. De to utelukker ikke nødvendigvis hverandre; man kunne tenke seg en modell der for eksempel skatterett tilbys i mer enn én versjon: Skatterett for forvaltningen, skatterett for dommere, skatterett i selskapsforvaltning. Ideelt kan man tenke seg at innholdet i tilbudet skreddersys etter den etterspørselen som til enhver tid gjør seg gjeldende. Dette stiller selvsagt høye krav til kriteriene for opprettelse, gjennomføring og kvalitetssikring av utdanningene.

Man kan også tenke seg spesialisering som peker utenfor juristsektoren selv, her tenker vi på tverrfaglig kompetanse. Vi kan tenke oss en kombinasjon av jus og økonomi, jus og samfunnsvitenskapelig metode, jus og naturvitenskap – det siste ikke minst aktualisert ved miljø- og ressursspørsmål. Videre kan vi tenke oss spesialisering knyttet til utenlandsk rett – og/eller internasjonal eller overnasjonal rett. Det er spørsmål etter juridisk kompetanse innen helsevesenet, barnevern, bygg- og anleggsvirksomhet. Dyktige juristers kompetanse til nettopp *samhandling* med andre sektorer bør kunne løftes fram i et videre arbeid med en spesialiseringsordning.

### Elementer i en spesialistutdanning

#### Grunnelementer

Byggesteinene i ordningen, og organiseringen av dem, bestemmes av de målene som settes for ordningen, og vil selv ha en rekke konsekvenser: Det vil ha betydning for kostnadene, for hvor attraktiv og/eller relevant ordningen framstår, hvilken forankring og troverdighet ordningen har og så videre.

Vi tar utgangspunkt i at modellen skal kombinere **teori** og **praksis**. Videre at det skal være krav om **veiledning** og at spesialiteten til slutt skal være dokumentert i et relativt omfattende **skriftlig arbeid**, eller tilsvarende dokumentasjon. Dette bør organiseres på en måte som sikrer at det representerer løpende dokumentasjon av hele spesialiseringsperioden. Både faginnholdet og organiseringen må ha for øye at prosessen skal lede til en høythengende godkjenning, med den saksbehandlingen som hører til.

Et grunnleggende og gjennomgående tema må være de læringsmålene som utarbeides for ordningen. Både organisering og gjennomføring av en spesialiseringsordning, og det gjennomslag og den troverdighet og legitimitet ordningen vil kunne oppnå, hviler i stor grad på de læringsmålene som ordningen har, både overordnet og for de enkelte elementer.

#### Særlig om læringsmål

I utdanningssektoren er en bestemt organisering av læringsmål godt innarbeidet de senere år, der det vises til *kunnskaper*, *ferdigheter* og *generell kompetanse[[9]](#footnote-9)*, slik det framstår i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk (NKR)*.* Denne «treenigheten» har vunnet så vel nasjonalt som internasjonalt gjennomslag i en slik grad at vi anser det som godt egnet også for den videreutdanningen vi snakker om her, selv om etterutdanning ikke spesifikt er omfattet av nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk som er «eier» av læringsmålmodellen.

I presentasjonen (note 9), punkt 5.3 finner vi de spesifikke kvalifikasjonsmålene for de ulike utdanningsnivåene. Nivå 7 er masternivået, og altså det nivået alle jurister pr. definisjon allerede har i sin masterutdanning. Nivå 8 er Ph.d. og altså noe utover det vi er ute etter her.

I utviklingen av læringsmål i en mulig spesialiseringsordning kan det være gode grunner til å studere så vel strukturen som innholdet i NKR, både for å identifisere et realistisk og ønskelig nivå, for å beskrive bredde og for å kommunisere godt med annen utdanning ved hjelp av allerede innarbeidete termer.

På helsedirektoratets nettsider[[10]](#footnote-10) fins gode eksempler på hvordan medisin tenker om læringsmål i sine spesialiseringer.

#### Kurs

Dette er den teoretiske delen av spesialiseringen. Det må være tale om forskningsbasert undervisning, i regi av akkreditert uh-institusjon. Emnene må designes spesifikt med dette formålet for øye og ha markert høyere faglige krav enn de som fins i masterstudiet. Man kan tillate seg å gå dypt inn i det faglige, ettersom bredden vil være begrenset. Hvert emne avsluttes med en eksamen. Det må være høye faglige krav for å bestå en slik eksamen. Det kan være naturlig at det godkjenningsutvalget vi allerede har nevnt, har en rolle i å utforme så vel læringsmålene for emnene som minimumskravene for å bestå.

I den dialogen med utdanningsinstitusjonene som må inngå i en eventuell videre prosess med sikte på å etablere en spesialiseringsordning, kan det være grunn til å lufte muligheten for å integrere deler av spesialistutdanningen med doktorgradsutdanningen. Et slikt grep vil klart nok virke til å sikre så vel faglig nivå som faglig troverdighet i spesialiteten.

Vi har ikke undersøkt hvordan de aktuelle institusjonene stiller seg til et slikt initiativ. Vi antar at det vil kunne variere, både etter hvilke fagområder som etterspørres og etter hvilken institusjon man henvender seg til. Innenfor rammene av undervisningsplikten for vitenskapelig ansatte anser vi at det neppe vil være mulig å innpasse et tilbud av det omfang vi snakker om her; det må i alle tilfeller bli tale om eksterne engasjementer utenfor den ordinære undervisningsplikten. Lokale reguleringer av sidegjøremål vil kunne virke inn på tilbudet.

Kursene må være godkjent av det øverste rådet, det gjelder så vel faginnhold, organisering og prøving som institusjon og undervisningspersonell.

#### Praksis

Det vil være nødvendig å etablere samarbeid med et utvalg dedikerte praksisplasser, egnet for den enkelte spesialitet. Deltakerne skal arbeide der i tre år i en stilling tilsvarende 75 – 90 % av full stilling, og arbeidet skal kunne kombineres med kursene som skal tas underveis.

Praksisplassen må ha meget høy kompetanse på feltet for den aktuelle spesialiteten. Videre må praksisplassen stille til rådighet en dedikert veileder, som skal kunne yte inntil 60 timer veiledning pr år i tre år. Etter hvert kan det stilles krav om at veilederen selv skal være spesialist – til å begynne med vil jo ikke det være mulig. Det er neppe nødvendig å kreve at veilederen er formelt tilknyttet praksisplassen utover veilederforholdet.

Vi tenker oss at en mulig spesialiseringsordning starter relativt beskjedent med hensyn til antall deltakere, og at vi må vinne erfaringer med hensyn til hvordan markedet tar imot slike praktikanter. Siden spesialiseringen skjer innenfor praksisplassens kjernevirksomhet, er det ikke umulig at praktikantene vil være attraktive.

Praksisplassen er ansvarlig for å ha en plan for praksisoppholdet, den rammene for den må være fastsatt av Juristforbundet, og den kan gjerne utarbeides i samarbeid med Juristforbundet. Det er av betydning at praksisplassen forholder seg aktivt til implementeringen av planen, sånn at den ikke blir redusert til en formalitet. Det skal være klare, eksplisitte læringsmål for praksisperioden.

#### Veiledning

Veiledningen vil ha en sentral rolle i spesialiseringen. Her stilles det krav om en dedikert «senior» – fortrinnsvis på praksisplassen – som setter av tid til å bistå praktikanten i den faglige fordypningen i praksisen. Her er det også sentralt å knytte forbindelsen mellom teoridelen og den aktuelle praksisen.

Veiledningen skal ha klare læringsmål.

Den enkelte veileder skal godkjennes – enten av det øverste organet for spesialistordningen eller av det aktuelle fagutvalget.

Veilederen skal gi en vurdering av praktikanten. Kriteriene for denne vurderingen må være klare både med hensyn til materielle, faglige mål og med hensyn til øvrige læringsmål som kan legges inn i veiledningsdelen av spesialiseringen.

Veiledningen skal dokumenteres – det gjelder både innhold og omfang, samt praktikantens utvikling. Kriterier for slik dokumentasjon må utarbeides.

#### Skriftlig arbeid

Dette er praktikantens selvstendige arbeid, og utgjør en vesentlig del av det godkjenningsorganet skal legge til grunn for sin vurdering.

Det bør utarbeides klare kriterier for det skriftlige arbeidet, både med hensyn til omfang, innhold og nivå. Kravene må innrettes sånn at det oppfordrer kandidaten til å arbeide med notatet gjennom hele spesialiseringsperioden.

I tillegg til materielle faglige temaer, skal det skriftlige arbeidet omfatte refleksjoner rundt praksisdelen og veiledningen. Det bør også settes opp forventninger om refleksjoner rundt juristrollen og spesialistrollen, herunder etiske og verdimessige temaer.

## Organisering av spesialistutdanningen

### Fellesdel

Første år av spesialistutdanningen: 96 timer kurs, 60 timer veiledning, ved siden av praksis.

Vi tenker oss at 96 timer kurs kan deles på to eller tre kurs. Timene som angis er netto deltakelse i undervisning og prøving/eksamen.

### Spesialiteter

Obligatoriske og eventuelt valgfrie elementer. Andre og tredje år av spesialistutdanningen: 80 timer kurs, 80 timer veiledning, ved siden av praksis.

## Faglige retninger

### Innledning

Både teoridelen og praksisdelen av en spesialistutdanning kan være forskjellig fra fagområde til fagområde.

Et tilbud vil være avgjørende avhengig av dedikerte leverandører, både i de involverte utdanningsinstitusjonene og på praksisplassene.

Vi tenker oss at både offentlig og privat sektor kan være representert, og ordningen bør ikke nødvendigvis innrettes primært mot advokater eller andre «rene» juristprofesjoner (dommere, politijurister). Et stort antall jurister er ansatt i privat og offentlig virksomhet der de arbeider med kontrakter, HR, forvaltning og annet.

Både når det gjelder valg av spesialiseringer og det nærmere innholdet, må man trekke veksler på jurister som har praktisk erfaring. Det er den som har skoen på som vet hvor den trykker. Fra et akademisk ståsted kan det være vanskelig å avgjøre hva som vil være interessant fra praktikernes perspektiv. Vi har likevel tillatt å komme med noen innspill som må vurderes kritisk.

### Barnerett

Vi legger til grunn at barnerett er et rettsområde der det kan være aktuelt å tilby spesialisering. Det er tale om et rettsområde hvor det gjør seg gjeldende sterkt følelsesmessig engasjement i konfliktene, og hvor det ofte ikke lar seg gjøre å løse konflikten gjennom minnelige ordninger partene imellom. Dessuten er det et rettsområde hvor juristen som bistår en av partene ikke bare skal ivareta sin klients interesser, men som overordnet prinsipp må ta hensyn til barnets beste. Reglene er dels komplisert, og har vært gjenstand for hyppige endringer.

En spesialiseringsordning i barnerett bør inneholde fagkomponenter fra pyskologi og forskning om barns opplevelse av konflikt. Dessuten bør det stilles krav om at den som skal gis rett til å kalle seg spesialist har ført noen saker for domstolene, enten med hovedforhandling eller mekling. Det må også kreves at man har vært med på å utforme avtaler mellom foreldre. Kurset må også ha et særlig fokus på de etiske utfordringer man står overfor i en type konfliktsaker som griper sterkt inn i partenes personlige situasjon.

### Konkurranserett

Også dette er et område som synes egnet for spesialisering. På dette området bør det kreves kunnskaper om konkurranseøkonomi ved siden av rent juridiske kunnskaper. Hva som skal kreves av praktiske erfaringer, har vi ikke de nødvendige forutsetninger for å foreslå. Men det kan være aktuelt å kreve at man har hatt erfaring med en eller flere saker hos Konkurransetilsynet.

### Staffeprosess

Også dette er område hvor det kan være aktuelt å opprette en spesialisering. Ut over de grunnleggende regler i prosess som anses som en naturlig del av den kompetansen som en generalist har, vil det være særlige regler knyttet til retts- og tvangsmidler som mange generalister ikke ofte kommer bort i. De særlige regler om anke, med kunnskap om hvilken kompetanse ankeinstansen har er krevende. Nye tvangsmidler stiller også store utfordringer gjerne innenfor andre fagområder enn juss. Mye av kommunikasjonskontrollsakene krever innsyn i teknologiske forhold. Det samme gjelder saker om dataavlesning. En spesialist bør ha kunnskap om teknologien som ligger til grunn for bruken av tvangsmiddelet. Her kan det tenkes at man stiller krav om at en spesialist har håndtert en eller flere saker gjennom alle rettsinstanser.

## Rollespesialisering

Mandatet antyder at spesialisering i henhold til roller kan være et alternativ. Vi anser ikke at dette vil være vesensforskjellig fra den faglige spesialiseringen vi har presentert her. Det som kan være en særskilt utfordring i en slik rolle-organisering, er å kunne tilby kvalitetssikret, forskningsbasert undervisning på kursdelen av opplæringen. Det vil antakelig bare være få roller som – i alle fall på kort sikt – vil kunne ha et tilfredsstillende tilbud i så måte. Dette er hovedgrunnen til at vi ikke går nærmere inn på denne fordypningsmodellen her. Men særlig mekling kan fremstå som en spesialisering man kan arbeide videre med.

Slik vi ser modellen som helhet, vil det være fullt mulig å legge inn et «rolle-element» i modellen, helt enkelt ved å knytte den treningen til praksisdelen og veiledningsdelen. På den måten kan flere faglige spesialiseringsretninger knyttes også til roller – det avgjørende er at gode læringsmål og prøvings-/sertifiseringsordninger kan etableres.

## Opptak til spesialisering

Vi legger til grunn at Juristforbundets sentrale organ som det er vist til i avsnitt 3.1, har det avgjørende ordet med hensyn til hva som skal kunne kvalifisere til opptak til spesialistutdanning. Master i rettsvitenskap (eller tilsvarende) må etter vår oppfatning være et absolutt krav.

I tillegg kreves en viss praksis.

Om det skal være krav om praksis innenfor spesialiseringsfeltet, eller om enhver form for juridisk praksis skal kvalifisere, kan være gjenstand for diskusjon. Man kan for eksempel tenke seg en form for introduksjonskurs i det spesifikke fagfeltet som innledning til spesialiseringen dersom man ønsker å åpne for at hele bredden av praksis skal kvalifisere.

Det er også mulig å tenke seg mellomløsninger, der enkelte spesialiseringer krever spesialisert praksis i forkant, mens andre har bredere rekrutteringsgrunnlag. Den innretningen man velger her, vil ikke være avgjørende for utviklingen av modell for spesialisering.

## Vedlikehold av spesialisering

Vi foreslår at spesialisering sertifiseres for fem år av gangen.

For å få fornyet spesialisering, må søkeren godtgjøre at han/hun har arbeidet minst tre av de siste fem årene innenfor det omsøkte fagfeltet. I tillegg må han/hun gjennomføre ett eller flere kurs for å oppdatere seg på forskningsfronten på fagfeltet. Det er nærliggende å tenke seg at i alle fall ett av kursene i den opprinnelige spesialistutdanningen er innrettet nettopp på forskningsfronten på feltet, og vil kunne fungere som vedlikehold.

## Flere spesialiseringer

Vi ser ingen grunn til at det faktum at man har oppnådd godkjenning for én spesialisering skal være diskvalifiserende for å oppnå flere. Eventuelle kapasitetsspørsmål må avklares i rekrutterings- og opptaksprosessen – det gjelder også om allerede spesialisert personell skal ha fordeler eller ulemper i en «kø-ordning».

## Andre grunnlag enn norsk master i rettsvitenskap

Vi kan tenke oss at personell med helt eller delvis utenlandsk utdanning og praksis vil være interessert i en spesialistutdanning i Norge – enten for å praktisere i Norge, eller med sikte på praksis utenlands.

Det er fullt mulig at andre juristutdanninger enn norsk master i rettsvitenskap vil kunne danne grunnlag for en spesialistutdanning. Det er imidlertid mest nærliggende å tenke seg at det må være snakk om en nært beslektet utdanning, og det bør i tillegg være tale om en form for «opptaksprøve» innenfor det fagområdet den aktuelle spesialiteten gjelder.

Slike henvendelser må antakelig behandles individuelt, der det undersøkes konkret om søkeren har slik faglig ballast at det er realistisk at de læringsmålene som settes opp for de tre komponentene i ordningen, kan nås. Eventuelt om de særlige tiltakene som må settes inn, er forsvarlig innenfor rammene av ordningen.

## Reglementer

Det vil være behov for relativt omfattende og detaljert regulering av en spesialiseringsordning. Det må finnes et overordnet reglement som fastsetter målsetning, rammer, organisering og så videre.

Hvorvidt man vil foretrekke at elementer som opptak, godkjenning osv. reguleres i dette felles reglementet, eller i egne, underordnete reglementer er neppe avgjørende – det viktige er at det er klarhet og konsistens i regelverket, at kompetansefordelingen er klar og at et visst nivå av effektivitet kan sikres.

Videre er det behov for regulering av de enkelte spesialiteter. Det er nærliggende å tenke seg en utforming etter modell av emne- og programbeskrivelser slik de ofte framstår i uh-sektoren.

## Finansiering

Ordningen må være selvfinansierende i den forstand at den enkelte søker må bidra inn i prosessen med egne midler eller i form av stipender eller annet.

Vi har foreslått at teoridelen besørges av etablerte institusjoner innen uh-sektoren. Kursene vil måtte tilbys utenfor den ordinære porteføljen, og må finansieres særskilt. Hvordan de prissettes, vil kunne være gjenstand for forhandlinger.

Praksisdelen vil bestå av lønnet arbeid etter avtale med praksisplassen. Her må avtale om veiledning og gjensidigheten i arbeidsytelsene også være gjenstand for forhandlinger.

Både for kursene og for praksis/veiledning kan det være heldig at Juristforbundet utarbeider retningslinjer for prissetting, fortrinnsvis med et blikk på hva som kan være realistisk betalingsevne og -vilje hos de enkelte deltakerne.

## Risikopunkter

Vi anser at det kan være realistisk å etablere en spesialistordning for jurister.

Vi vil peke på punkter som må avklares og som det må tas stilling til:

* «Spesialistens antitese». Det er neppe tvil om at generalistens rolle vil bli markert svekket relativt sett innenfor de rettsområdene som tilbyr spesialisering. Generalisten har en meget sterk stilling på alle de tre juridiske fakultetene, og i overskuelig framtid vil det være den modellen som tilbys av det ordinære utdanningssystemet.

Juristforbundet bør være forberedt på å møte argumentasjon langs disse linjene.

* I forlengelsen av punktet over, ser vi muligheter for en konkurransevridning blant praktiserende jurister. Vi antar at det rettssøkende publikum i svært stor grad vil oppfatte spesialisten som en mer nærliggende partner enn generalisten, også i de sakene der generalisten vil kunne fylle rollen til alles fulle tilfredshet.
* Reell vs formell spesialisering: Spesialistsertifisering etter den skisserte modellen vil representere en skjevhet idet realkompetanse – dvs. «praktisk spesialistkompetanse» som er opparbeidet gjennom praksis, ikke vil kunne bli synliggjort på en måte som tilsvarer den formelle spesialistkompetansen.
* Bruk av «spesialist»-betegnelse. Vi kan registrere at en del rettspraktikere allerede bruker betegnelsen «spesialist» i sitt virke og sin markedsføring. Bakgrunnen kan være langvarig praksis, det kan være tilleggsutdanning eller andre ting. Det kan være grunn til å tenke gjennom hvordan en «spesialist»-betegnelse eventuelt skal innarbeides i markedet ved siden av det som allerede fins.

Disse momentene bør neppe tale avgjørende imot et videre arbeid med en spesialiseringsordning. Det er imidlertid grunn til å ta slike hensyn med i det videre arbeidet, og ikke minst i vurderingen og i omtalen av ordningen.

## Veien videre

Dersom Juristforbundet finner å ville gå videre med utredning av en spesialistordning, anser vi at kontakter med / sonderinger overfor de juridiske fakultetene, vil være et nærliggende neste stadium. Det gjelder så vel med hensyn til hvilke holdninger de har til en slik plan, som med hensyn til evne og vilje til å bidra inn i ordningen med den tyngden som er nødvendig.

Dersom man tenker seg en «tyngre» ordning, med mer involvering av myndighetene, er det nærliggende å innlede kontakt med Justisdepartementet, eventuelt i kombinasjon med Kunnskapsdepartementet.

Samtidig bør det kunne inviteres til «idemyldring» rundt ulike sider av ordningen, som for eksempel hvilke fagområder som er interessante, hvilket faglig nivå man ser for seg – både for helheten og for de enkelte elementene, hvordan man tenker seg at ordningen skal finansieres, osv.

***Vedlegg 1***

**MANDAT**

**Oppdrag:** Produsere et grunnlagsnotat (15 til 25 sider) om hvorvidt og eventuelt hvordan utvikle en selvfinansiert spesialistutdanning innen jus-profesjonen; gjerne etter modell av Legeforeningen og Psykologforeningen med tilpasninger for jus-profesjonens roller og behov for fagkunnskap.

**Fagtemaer:** Notatet må inneholde skisser til temaer. Det kan være rene fagtemaer (f.eks.. skatt (person eller næring), strafferett/straffeprosess, varemerkerett, etc.) og det kan være roller (forsvarer, voldgiftsdommer, advokat, etc.)

**Opptakskrav:** Utgangspunktet kan være master + x antall år i jobb, men gi innspill dersom flere grunnlag kan være aktuelle.

**Lengde:** Presumptivt mellom 2 til 4 år ved siden av jobb

**Innhold:** Kombinasjon av teoretisk og praktisk kunnskap i samarbeid med akademia og det ledende utøvende rettsliv. Akademia bør ha en tung involvering i og definering av det faglige innhold og moduloppbyggingen.

**Autorisasjon:** Her kan man tenke seg ulike løsninger. Utgangspunktet må være at autorisasjonsmyndigheten har høy faglig troverdighet og status (en kommisjon oppnevnt av Hovedstyret bestående av professorer og dommere?).

**Fornyelse:** Hvor lenge beholder man autorisasjonen uten krav til fornying. 5 års intervaller?

**Eierskap:** Juristforbundet alene

**Driver:** JUS?

**Bestilling:** Vi ønsker et notat innen utløpet av mai 2018. Notatet utarbeides på timebasis. Notatet vil inngå i seksjonens strategisamling 6.- 7. juni. Notatet sendes ut til møtedeltagerne i forkant. Det ønskes en presentasjon av notatet ca kl 17+ den 6. juni.

**---oo0oo---**

1. Vi støtter oss til Legeforeningens framstilling her: <http://legeforeningen.no/Emner/Andre-emner/Spesialistutdanning/> og den dokumentasjonen det er lenket til herfra. [↑](#footnote-ref-1)
2. 43 av dem er fullt ut regulert i Spesialiseringsforskriften - [FOR-2016-12-08-1482](https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2016-12-08-1482). Løpet for de tre siste (allmennmedisin, samfunnsmedisin og arbeidsmedisin) er i skrivende stund på høring fra Helse- og omsorgsdepartementet. [↑](#footnote-ref-2)
3. Periodonti, endodonti, oral kirurgi og oral medisin, pedodonti, kjeveortopedi, oral protetikk, ansikts- og kjeveradiologi. [↑](#footnote-ref-3)
4. Lov om helsepersonell m.v. § 48 Autorisasjon. [↑](#footnote-ref-4)
5. <https://helsedirektoratet.no/autorisasjon-utdanning-og-godkjenning/godkjenning-av-utdanningsinstitusjoner-for-leger-i-spesialisering> [↑](#footnote-ref-5)
6. <https://helsedirektoratet.no/autorisasjon-utdanning-og-godkjenning/spesialistutdanning-og-spesialistgodkjenning> [↑](#footnote-ref-6)
7. <https://www.psykologforeningen.no/medlem/kurs-og-utdanning/spesialistutdanningen> [↑](#footnote-ref-7)
8. <https://www.psykologforeningen.no/foreningen/utvalg-raad-og-interesseforeninger/ankeutvalget-for-spesialistsaker> [↑](#footnote-ref-8)
9. Her er regjeringens presentasjon: <https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/kd/vedlegg/kompetanse/nkr2011mvedlegg.pdf> [↑](#footnote-ref-9)
10. <https://helsedirektoratet.no/horinger/leringsmal-for-de-kliniske-fagene-i-del-1> og <https://helsedirektoratet.no/horinger/leringsmal-for-de-medisinske-spesialitetene-del-2-og-3> [↑](#footnote-ref-10)